



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
20 Уж. 51/12  
28.03.2012. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Цакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јонаша, чланова већа, са судским саветником Снеженом Николић, као записничарем, одлучујући по жалби Д. С, кандидата за одборника и подносиоца изборне листе „Покренимо Звездару-Томислав Николић“ (СНС,НС,ДПМ,ПС), против решења Изборне комисије Градске општине Звездара у Београду, број: ..... од 24.03.2012.године, у предмету проглашења изборне листе, у нејавној седници већа одржаној дана 28.03.2012. године, у 17,15 часова, донео је

## ПРЕСУДУ

Жалба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Изборне комисије Градске општине Звездара у Београду, број: ..... од 24.03.2012.године

## Образложење

Ожалбеним решењем, одбијен је приговор Д. С, кандидата за одборника и подносиоца изборне листе „Покренимо Звездару-Томислав Николић“ (СНС, НС, ДПМ, ПС), изјављен 22.03.2012.године у 18,00 часова, на одлуку Изборне комисије донету 21.03.2012.године на трећој седници одржаној са почетком у 21 час, којом је проглашена изборна листа број 5 „Томислав Николић-Сви за Звездару“, поднету од стране групе грађана „Сви за Звездару“, за избор одборника Скупштине ГО Звездара, под бројем ..... од 20.03.2012.године у 23,59 часова, као неоснован.

У жалби поднетој Управном суду дана 27.03.2012.године, у 11,39 часова, подносилац жалбе истиче да одлука Изборне комисије ГО Звездара о проглашењу изборне листе „Томислав Николић-Сви за Звездару“ није правилна и за закону заснована, јер је предата Изборна листа од стране групе грађана „Сви за Звездару“, са пратећом документацијом, која садржи недостатке такве природе да не испуњава услове на

проглашење по члану 24. став 1. Закона о локалним изборима. Одлучујући о приговору Изборна комисија ГО Звездара, није дала довољне, јасне и аргументоване разлоге за одбијање приговора, као неоснованог. Истиче да је у приговору наведено да је Уговором о оснивању групе грађана ради учешћа на локалним изборима закљученим и овереним дана 16.03.2012.године група грађана одредила назив изборне листе „Сви за Звездару“, да ће носилац листе бити Т. Н. из Б, улица ....., с тим да нису предвидели да се уз назив њихове изборне листе „Сви за Звездару“, укључи име и презиме носиоца листе тј.Т. Н. Нису тачни наводи Изборне комисије да је група грађана „Сви за Звездару“ у обрасцима СГО-1 И СГО-7 одредила назив изборне листе јер сами обрасци по форми предвиђају да се на истима упише назив изборне листе, са именом и презименом лица носиоца изборне листе, ако је одређен. Стога Изборна комисија ГО Звездара није имала право, да на основу типског обрасца закључи да је група грађана сходно члану 22. став 3. Закона о локалним изборима, укључила у свој назив име и презиме лица које је уговором одредила као носиоца листе. У случају да је група грађана „Сви за Звездару“ хтела у назив изборне листе да укључи име и презиме лица које је одређено као носилац изборне листе, она би то уговором и означила. Из свега изнетог се закључује да је Изборна комисија ГО Звездара, на незаконит начин изменила назив изборне листе групе грађана, „Сви за Звездару“ тако што је додала испред назива изборне листе, група грађана „Сви за Звездару“ име и презиве носиоца изборне листе Т. Н, при чему је сама формирала назив изборне листе, групе грађана. У односу на примедбе да лице које је одређено уговором за подносиоца изборне листе није имало овлашћење за ту радњу у складу са законом, Изборна комисија ГО Звездара, неосновано сматра да је довољан уговор који је закључила група грађана „Сви за Звездару“ којим је овластила Н. Б. из Б, улица ....., да их заступа те да није било потребно приложити и посебно пуномоћје. Н. Б. је морао у складу са законом, имати специјално овлашћење од стране групе грађана „Сви за Звездару“ за заступање јер група грађана није политичка странка, нити страначка коалиција које се уписују у одређене регистре и имају статус правног лица. Ради се о специфичној ситуацији где су грађани као физичка лица оснивајући групу грађана под називом „Сви за Звездару“ (која група нема статус правног лица), били у обавези да овере специјално овлашћење за лице које ће их представљати и заступати у изборним радњама, као подносилац листе. Неправилности у раду Изборне комисије огледају се и у томе што је потпуно занемарила уочене недостатке, а који се односе на изјаву бирача да подржавају листу кандидата за одборнике Скупштине ГО Звездара (образац бр.СГО-8). Прво, није

утврђен тачан број непотписаних изјава, већ само као пример су наведене две изјаве. Комисија није прегледала комплетан материјал да би утврдила колико је непотписаних изјава. Затим, више изјава је потписано од стране једног лица, а на више изјава постоје слични, односно идентични потписи док у већини изјава у потпису су само уписани иницијали бирача. Ове неправилности Изборна комисија уопште није разматрала нити извршила увид у материјал (потписе бирача) већ је само констатовала да није стручна, нити овлашћена да даје такву врсту вештачења, мада се ради о неправилностима које су очигледне и уочљиве на први поглед. Из наведеног произлази да је Изборна комисија ГО Звездара прекршила одредбе члана 22. став 3, члан 24. и члан 25. Закона о локалним изборима приликом доношењу одлуке о проглашењу изборне листе бр.5 „Томислав Николић-Сви за Звездару“. Предложио је да Управни суд усвоји жалбу, те ради отклањања незаконитости у раду Изборне комисије ГО Звездара, применом члана 55. став 1. Закона о локалним изборима поништи ожалбено решење.

Изборна комисија је доставила Управном суду дана 27.03.2012.године у 16,43 часова, део списка предлога које је допунила дана 28.03.2012.године, у 10,58 часова, без посебног давања одговора на жалбу.

Одлучујући о поднетој жалби, која је благовремено, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, на основу одредбе члана 54. став 1. и 3. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 34/10 и 54/11), оценом навода жалбе и списка предмета који су достављени, Управни суд је нашао, да је жалба основана.

Према стању у списима, ожалбено решење је донето на седници Изборне комисије Градске општине Звездара у Београду дана 24.03.2012.године у 17,00 часова, које је жалилац примио дана 26.03.2012.године у 13,05 часова, што је потврдио својеручним потписом на ожалбеном решењу, а жалба Управном суду је поднета непосредно дана 27.03.2012.године у 11,39 часова, односно у року од 24 часа прописаном чланом 54. став 1. Закона о локалним изборима.

Из списка предмета произлази да је Изборна комисија Градске општине Звездара на седници одржаној дана 21.03.2012.године у 21.00 часова, на основу члана 24. став 1. Закона о локалним изборима, донела решење број: ....., којим се

проглашава Изборна листа број 5-Томислав Николић-Сви за Звездару, коју је поднела група грађана „Сви за Звездару“ за избор одборника Скупштине Градске општине Звездара, под бројем..... од 20.03.2012.године у 23,59 часова. Према образложењу тог решења Изборна комисија Градске општине Звездара, је утврдила да Изборна листа за избор одборника Скупштине Градске општине Звездара коју је поднела група грађана „Сви за Звездару“ испуњава све услове прописане законом, па је донела решење као у диспозитиву.

Против наведеног решења, овде жалилац Д. С, дана 22.03.2012. године у 18,00 часова поднео је приговор о коме је одлучено ожалбеним решењем.

Према оцени Управног суда, основано се жалбом жалиоца указује на незаконитост ожалбеног решења. Ово из разлога јер из списка предмета произлази да је у изборној листи означен назив подносиоца изборне листе, “Сви за Звездару”, те да назив на почетку не садржи ознаку “Група грађана”. Код изнетог, назив подносиоца изборне листе наведен у изборној листи, није у складу са одредбом члана 24. став 3. Упутства за спровођење избора за народне посланике Народне скупштине расписаних за 06. мај 2012. године ("Службени гласник РС", бр. 20 од 16.03.2002. године), које се упутство сходно примењује на основу члана 15. став 2. Закона о локалним изборима. Из ових разлога, изборна листа у конкретном случају садржи недостатке, који су сметња за њено проглашење, у складу са наведеним Законом о локалним изборима.

У овој правној ситуацији Изборна комисија је била дужна да подносиоцу изборне листе, на основу одредбе члана 25. став 2. Закона о локалним изборима, закључком наложи да најкасније у року од 48 часова од часа достављања закључка отклони недостатке изборне листе и да му укаже на радње које треба да обави ради отклањања недостатака.

Из ових разлога, Управни суд налази да нису били испуњени услови прописани одредбом члана 24. став 1. Закона о локалним изборима, да се наведеним решењем од 21.03.2012. године прогласи изборна листа "Томислав Николић – Сви за Звездару", те у вези са тим да се приговор, који је жалилац поднео против овог решења, одбије, као неоснован, ожалбеним решењем.

Поред наведеног, Изборна комисија у образложењу ожалбеног решења није навела ваљане разлоге за оцену неоснованим навода из приговора а који се односе на приложене изјаве бирача који подржавају предложено изборну листу, те у вези са тим на недостатке изборне листе који су сметња за њено проглашење, у смислу одредбе члана 25. Закона о локалним изборима.

Наиме, жалилац је у приговору навео да на неким овереним изјавама, недостају потписи бирача, а као пример је навео изјаве бирача Ј. С, оверене под Ов. бр. .... дана 16.03.2012. године и бирача Б. С. оверене под Ов. бр. .... дана 16.03.2012. године. Поред тога жалилац је навео и да је више изјава бирача потписано од стране једног лица, а као пример је навео изјаве бирача Б. С, оверене под Ов. бр. .... дана 16.03.2012. године, и Б. С, оверене под Ов. бр. .... дана 16.03.2012. године, које је потписало исто лице. Такође по наводима приговора изјаву А. Д. Ов. бр. .... од 16.03.2012. године и изјаву А. Д. Ов. бр. .... од 16.03.2012. године је потписало исто лице потписујући само иницијале бирача, те да на више изјава постоје слични или идентични потписи из којих се лако може закључити да их је потписало исто лице, а да је већина изјава потписана само иницијалима бирача.

Код оваквих навода приговора, Управни суд налази, да је изборна комисија била дужна да, у образложењу ожалбеног решења, наведе разлоге из којих произлази као правилан закључак дат у образложењу решења, да изборна листа и без изјава на чије недостатке је жалилац указао приговором, има довољан број потписа да би била проглашена. Наиме, у образложењу се морао навести број бирача који је у конкретном случају у складу са одредбом чл. 18. Закона о локалним изборима, потребан да својим потписима и овереним изјавама, приложеним уз изборну листу, подржи изборну листу, као и да наведе разлоге о испуњености услова да се приложене изјаве бирача прихвате. Такође је било потребно и да се наведе број бирача, који је предложено изборну листу подржао својим овереним изјавама, које су уз ту листу достављене.

Осим тога диспозитив ожалбеног решења није јасан и прецизан, будући да се у истом наводи само датум доношења одлуке, али се не наводи и број решења против кога је приговор изјављен, а што није наведено ни у уводу ожалбеног решења.

Међутим Управни суд налази да није основан навод жалбе да је Изборна комисија на основу типског обрасца закључила да је група грађана у складу са чл. 22. ст. 3. Закона о локалним изборима, укључила у свој назив име и презиме лица које је уговором одредила као носиоца листе, те у вези са тим да је Изборна комисија на незаконит начин изменила назив изборне листе групе грађана "Сви за Звездару", тако што је сама формирала назив изборне листе који гласи "Томислав Николић-Сви за Звездару". Наведено из разлога јер из списка предмета произлази, а како је то наведено и у образложењу ожалбеног решења да је уговором о оснивању групе грађана за учешће на локалним изборима 06.05.2012. године одређено да је име групе грађана "Сви за Звездару", да је чланом 1. став 2. уговора назив изборне листе "Сви за Звездару" и да су чланом 3. став 1. уговарачи сагласни да носилац изборне листе буде Томислав Николић, а да је у прописаним обрасцима, написано "Сви за Звездару" и назив изборне листе "Томислав Николић-Сви за Звездару". Наиме, с обзиром на изнето, у назив изборне листе, и то од стране овлашћеног подносиоца изборне листе (а не од стране Изборне комисије, а како то неосновано наводи жалилац у приговору и у жалби), укључено је име и презиме лица које је ова група грађана одредила као носиоца изборне листе.

Неосновани су и наводи жалбе да је подносилац листе Н. Б. морао да има специјално овлашћење за заступање групе грађана, те да су грађани који су основали групу грађана под називом "Сви за Звездару" били у обавези да овере специјално овлашћење за лице које ће их представљати и заступати у изборним радњама као подносилац листе. Ово из разлога што се и по становишту Управног суда, споразумом (у конкретном случају уговором) о образовању групе грађана која предлаже изборну листу, одређује лице које заступа групу грађана. Стога, а како је у конкретном случају наведеним уговором од 16.03.2012. године, који је потписан од стране грађана - оснивача, и чији су потписи оверени од стране надлежног органа, чланом 3. став 2. одређен Н. Б. као лице које заступа ову групу грађана, који је на основу овог уговора овлашћен за предузимање изборних радњи, па и за подношење изборне листе.

Са изнетих разлога, налазећи да је ожалбеним решењем повређен закон на штету жалиоца Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, применом члана 54. ст. 3. и 4. и члана 55. ст. 1. Закона о локалним изборима ("Службени гласник

РС", бр. 129/07...54/11) и сходном применом члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 28.03.2012. године, у 17,15 часова, 20 Уж 51/12

**Записничар**  
**Снежана Николић, с.р.**

**Председник већа- судија**  
**Гордана Цакула, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

МП