



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-4 Уж. 40/12
29.03.2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Драгана Јовановића и Томислава Медведа, чланова већа, са судијским помоћником Бисерком Савић, записничарем, одлучујући о жалби подносиоца Изборне листе Демократска странка – Борис Тадић, чији је овлашћени представник С. С. из С,, против решења Општинске изборне комисије Сурдулица, број од 18.03.2012. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 29.03.2012. године у 22,15 часова, донео је

ПРЕСУДУ

ЖАЛБА СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА СЕ решење Општинске изборне комисије Сурдулица број од 18.03.2012. године

Образложење

Ожалбеним решењем Општинске изборне комисије Сурдулица, бр. од 18.03.2012. године, одбијен је приговор лица овлашћеног за подношење изборне листе Демократске странке због неправилности у поступку кандидовања број од 18.03.2012. године, као неоснован.

Ово решење жалилац је примио дана 20.03.2012. године у 11,20 часова и против њега је изјавио жалбу Управном суду, електронском поштом 21.03.2012. године, у 11,16 часова, коју је по налозима Суда из решења II-4 Уж.

40/12 од 21.03.2012. године и решења Суда, истог броја, од 22.03.2012. године уредио на тај начин што је Суду, у остављеним роковима, доставио жалбу у писаној форми коју је потписао, уз коју је приложио овлашћење за потписника жалбе и у којој је означио одлуку против које изјављује жалбу, као и доносиоца те одлуке.

У поднетој жалби, жалилац истиче да је дана 17.03.2012. године у 13,00 часова, обавестио председника ОИК да ће истога дана, око 18 часова, доставити своју Изборну листу, те да му је председник ОИК Сурдулица, истога дана око 18,00 часова, у телефонском разговору рекао да нема намеру да му омогући пријем изборне листе, јер нема ни законску обавезу да то учини. Истиче, даље, да је секретарка ОИК такође у телефонском разговору са председником око 18,15 часова, преузела обавезу да са председником организује рад службе Општинске управе Општине Сурдулица, као би жалиоцу била омогућена предаја Изборне листе, а при том је замолила да се пријем изврши у 20,00 часова, док се служба Управе не организује ради пријема, на шта је жалилац пристао. Наводи, затим, да се са председником ОИК, на његов позив, састао у његовој адвокатској канцеларији око 20,00 часова истога дана, при чему је председник поново одбио да обезбеди пријем Изборне листе, наводећи да на то није обавезан по закону, а с обзиром на доба дана у којем се тражи предаја, а на таквом становишту је остао и након разговора са начелницом Општинске управе. Наводи, затим, да је, након телефонског разговора са секретарком ОИК, председник ипак невољно кренуо ка згради Општине, заједно са овлашћеним представником жалиоца али да је, недуго затим, након неколико телефонских разговра непримећен отишао, а с обзиром да ни секретарке ОИК није било у наредних пола сата, овлашћени представик жалиоца се око 21, 35 часова удаљио 30 метара од улаза у зграду, да би потом срео секретарку ОИК и за њом пошао да преда листу, те да је установио да се у згради налази 10 људи који су га вређали и омаложавали и да је њихово понашање срачунато на то да га онемогуће да преда Изборну листу, те да је у томе предњачио председник Општине Н. Т. У томе је учествовала и радница Општинске управе, ангажована да обави технички пријем листе, али она 20 минута није успевала да представнику жалиоца изда компјутерски оштампану потврду о пријему,

правдајући се проблемима са програмом, те је, на тражење представника жалиоца да му се изда руком писана и оверена потврда о пријему, то одбила, рекавши да је то немогуће, представник жалиоца се удаљио да би избегао расправе и евентуални физички напад од стране присутних лица, додавши да ће Листу предати касније. Сматра да су радњама председника и секретарке ОИК учињене бројне повреде Закона о локалним изборима, на штету жалиоца и поставља питање како је омогућено подносиоцу изборне листе Уједињени региони Србије да преда листу током ноћи у 1,35 часова, а да то жалиоцу није омогућено у периоду од 18,00 часова до 21,30 часова, дана 17.03.2012. године. У прилогу жалбе доставио је ожалбено решење, приговор, као и изјаве појединих лица, житеља Сурдулица, које сведоче о истонитости жалбених навода, као и навода приговора. Предлаже да суд уважи жалбу, поништи ожалбено решење, као и да поништи одлуку ОИК Сурдулица о проглашењу Изборне листе Социјалистичке партије Србије - Новица Тончев и да наложи ОИК Сурдулица да жалиоцу омогући предају изборне листе, коју ће размотрити и прогласити по редоследу пријема, под редним бојем 1.

ОИК Сурдулица, у одговору на жалбу, бр. од 23.03.2012. године, а који је примљен код овог Суда 26.03.2012. године, истиче, преко председника Изборне комисије, да жалбени наводи нису тачни и да није тачно да је категорички одбијен пријем Изборне листе жалиоца у суботу 17.03.2012. године. Наводи да је ОИК Сурдулица на својој првој седници у петак 18.03.2012. године (очигледно погрешно наводи датум, јер се ради о 16.03.2012. године), прописала и ставила на располагање потенцијалним учесницима у изборима обрасце, у складу са одредбом члана 23. став 1. Закона о локалним изборима, те да је тада донела још и одлуку да се обрати начелници Општинске управе Општине Сурдулица у вези са организацијом пријема Изборних листа у радне дане и дежурстава ради пријема, као и у нерадне дане, будући да Комисија у том тренутку није имала ни фактичку ни законску обавезу да сама организује дежурство, већ само да Изборну листу прими, утврди и прогласи, а да је дежурство обавеза Општинске управе, према одлуци Комисије, те да је Управа дужна да пружа помоћ Комисији на овај начин, а у смислу одредбе члана 11. став 4. Закона о локалним изборима, каква је пракса у свим општинама у

Републици Србији. Наводи, даље, да Комисија није могла да прогласи изборну листу жалиоца дана 18.03.2012. године, на седници одржаној у 19,00 часова, будући да је његов овлашћени представник, дан раније, најпре предао па повукао документацију што је његово право. Према одредби члана 26. став 2. Закона о локалним изборима једино је моменат проглашавања изборне листе релевантан за одређивање редног броја на Збирној листи. Предлаже да Суд одбије жалбу као неосновану.

Уз одговор на жалбу, а по налогу суда од 22. 03.2012. године, ОИК Сурдулица је истовремено доставила, у фотокопијама, од којих су неке нечитке, као и у рукописима, без печата и то: ожалбено решење, са доставницом о уручењу; записник са 2. седнице - у фотокопији, у рукопису, без печата; изборну листу СПС-у фотокопији; решење о проглашењу ове Изборне листе, као и решење о испуњености услова ове листе за одређивање опуномоћеног представника у проширени састав ОИК Сурдулица и бирачке одборе – у фотокопији; изборну листу ДС – у нечиткој фотокопији; службену белешку вишег референта писарнице број од 18.03.2012. године - у фотокопији, као и фотокопије Статута Општине Сурдулица и Пословника о раду СО Сурдулица. Посебно је достављен записник са 3. седнице – у фотокопији, нечитког рукописа и нејасне садржине, дана 23.03.2012. године у 16,00 часова, преко поште.

На поновни захтев суда, од 27.03.2012. године, ОИК Сурдулица дана 29.03.2012. године у 11,30 часова доставља исту документацију, сада у овереним фотокопијама, наводећи да је оригинална документација коју Суд тражи неопходна Комисији за потребе њеног рада, али поново доставља записник са 2. седнице у рукопису, без печата у овереној фотокопији; оверену фотокопију приговора жалиоца; поново нечитку и неоверену фотокопију Изборне листе жалиоца, као и оверену фотокопију деловодника о пријему изборних листа, из које се не види који орган води овај деловодник.

Одлучујући о поднетој жалби, оцењујући законитост ожалбеног решења, поступајући по правилима поступка прописаним Законом о управним споровима, чије се одредбе сходно примењују на основу одредбе члана 54. став 3. Закона о локалним изборима, оценом навода жалбе, одговора на жалбу, као и

свих списа ове изборне ствари, достављених уз жалбу и уз одговор на жалбу, Управни суд налази да је жалба изјављена од овлашћеног лица, да је благовремена и да је основана.

Према разлозима ожалбеног решења, приговор жалиоца је одбијен с тога што је овлашћени предлагач подносиоца изборне листе Социјалистичка партија Србије - Новица Тончев ову листу са потребним изборним материјалом предао дана 17.03.2012. године, у 21,33 часова писарници Општинске управе Општине Сурдулица, те да је пријем заведен под бројем, а да је жалилац, истога дана у 21,39 часова, најпре предао писарници Општинске управе, а потом повукао своју Изборну листу и документацију, те је Комисија прогласила изборну листу Социјалистичке партије Србије – Новица Тончев, поступајући у складу са одредбом члана 24. став 1. Закона о локалним изборима, јер није било законског основа да се ова листа не прогласи.

Из списа предмета, које је ОИК Сурдулица доставила Суду, на захтеву од 27.03.2012. године и који су код Управног суда примљени 29.03.2012. године, у 11, 30 часова, већим делом у овереним фотокопијама, како је већ наведено, уочава се различитост података из поднетих доказа, а у вези са чињеницом тачног времена предаје Изборне листе подносиоца Социјалистичка партија Србија - Новица Тончев. Из оверене фотокопије Обрасца СО - 1, према тешко читљивој потврди о пријему издатој од стране писарнице Општинске управе Општине Сурдулица, види се да је ова Листа предата 17.03.2012. године у 21,33 часа, као што се наводи у образложењу ожалбеног решења и да је тај пријем заведен под бројем Из оверене фотокопије деловодника, из које се не види који орган га води, а за који се у одговору на жалбу тврди да представља интерну доставну књигу писарнице Општинске управе види се, међутим, да је изборна листа СПС, уписана под редним бројем 953, дана 17.03.2012. године, број акта, предата у времену 22,30 часова, дакле готово 1 сат касније. При том се из нечитког Обрасца СО-1, подносиоца Изборне листе Демократска странка – Борис Тадић, у неовереној фотокопији, не може поуздано утврдити када је и коме ова Изборна листа предата.

Одредбом чл. 15. Закона о локалним изборима прописано је, између осталог, ставом 1. тачка 1. да се изборна комисија стара о законитости

спровођења избора одборника, тачком 5. да изборна комисија прописује обрасце и организује техничке припреме за спровођење избора за одборнике, тачком 6. да утврђује да ли су изборне листе сачињене и поднете у складу са прописима о избору одборника, а тачком 7. да проглашава изборне листе.

Одредбом члана 19. став 1. истог Закона прописано је да се изборна листа доставља изборној комисији најкасније 15 дана пре дана одређеног за одржавање избора.

Одредбом члана 24. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да изборна комисија проглашава изборну листу одмах по пријему изборне листе и одговарајуће документације, а најкасније у року од 24 часа од пријема изборне листе.

Одредбом члана 26. став 2. овог Закона прописано је да се редослед изборних листа са именима свих кандидата, на збирној изборној листи утврђује према редоследу њиховог проглашавања.

Најзад одредбом члана 11. став 4. наведеног Закона прописано је да су сви органи и организације дужни да пружају помоћ органима за спровођење избора и да достављају податке који су им потребни за рад.

Према наведеном чињеничном стању, а које произлази из доказа који се налазе у списима предмета ове изборне ствари, у светлу цитираних норми Закона о локалним изборима, Управни суд налази да је ожалбено решење незаконито, будући да докази у списима предмета о чињеницама релевантним за одлучивање у овој изборној ствари противурече разлозима, те с тим у вези разлози овог решења не упућују на одлуку каква је дата у диспозитиву. Осим тога, Управни суд налази да је погрешно становиште ОИК Сурдулица, а које се наводи и у одговору на жалбу, да Изборна комисија нема законску обавезу дежурства и пријема изборних листа, већ искључиво проглашења ових листа и да је то обавеза у конкретном случају Општинске управе Општине Сурдулица на основу одлуке Комисије, а у смислу одредбе члана 11. став 4. Закона о локалним изборима.

Према цитираној одредби члана 19. став 1. овог Закона, законска је обавеза подносилаца да изборну листу доставе изборној комисији, па с тим у вези, законска је обавеза изборне комисије да изборну листу прими и да је одмах

по пријему, са одговарајућом документацијом, а најкасније у року од 24 часа од пријема прогласи, према обавези прописаној одредбом члана 24. став 1. Закона о локалним изборима. Ову своје законску обавезу, као и законска овлашћења, изборна комисија не може даље преносити другим органима, конкретној општинској управи. Притом се ОИК Сурдулица погрешно позива на одредбу члана 11. став 4. Закона о локалним изборима, јер се под овом помоћи подразумева помоћ у погледу техничких, организационих и сличних радњи, ради доставења тражених података, помоћ у погледу кадровских и просторних капацитета, ради стварања услова за несметан и ефикасан рад комисије. Притом, изборна комисија је дужна да има свој печат, свој пријемни печат- штампил, свој деловодник и своју архиву, а предаја изборне листе није техничка већ изборна радња у поступку кандидовања на чији пријем је овлашћена једино изборна комисија, у смислу наведене законске одредбе.

Осим тога, у смислу одредбе члана 19. став 1. Закона о локалним изборима, изборна листа се доставља изборној комисији најкасније 15 дана пре дана одређеног за одржавање избора, неvezано за доба дана, у периоду од дана расписивања избора до истицања рока за предају, па је погрешно становиште које је изнето да је време дежурства у радне или у нерадне дана, за пријем изборних листа, условљено радним временом општинске писарнице.

Најзад, погрешно је становиште општинске изборне комисије Сурдулица да, у примени цитиране одредбе члана 26. став 2. Закона о локалним изборима, није од значаја моменат предаје изборне листе, већ моменат проглашења, будући да је циљ одредбе члана 24. став 1. Закона о локалним изборима да се изборна листа прогласи одмах, а најкасније у року од 24 часа од пријема, под условом да је формално и садржајно ваљана, тако да, у случају да се на истој седници, истога дана проглашава више исправних изборних листа, приоритет код редоследа проглашења има исправна изборна листа која је раније предата, а неvezано од каквог је то значаја за учесника у изборном поступку подносиоца изборне листе.

Са изнетих разлога, налазећи да је због битних повреда правила поступка из напред цитираних одредби Закона о локалним изборима, оспореним решењем повређен закон на штету жалиоца у поступку кандидовања

изборне листе за избор одборника у СО Сурдулица, Управни суд је применом одредбе члана 55. став 1. Закона о локалним изборима уважио жалбу и поништио ожалбено решење одлучујући као у диспозитиву.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана: 29.03.2012. године у 22.15 часова, II-4 Уж.40 /12

Записничар

Бисерка Савић,с.р.

Председник већа-судија

Деса Симић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БЂ