



Република Србија
УПРАВНИ СУД
16. Уж. 43/14
13.09.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Стева Ђурановића, председника већа, Гордане Гајић Салзбергер и Обрада Андрића, чланова већа, са судским саветником Мајом Панић, као записничарем, одлучујући по жалби С. Т. из М. поднетој против решења Изборне комисије општине Мајданпек, бр. 80/10 од 07.09.2014. године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 13.09.2014. године у 19.45 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Ожалбеним решењем одбачен је, као неблагоприятен, приговор жалиље С. Т. из М. изјављен на одлуку Изборне комисије општине Мајданпек бр. 49 од 27.08.2014. године о садржају и боји гласачких и контролних листића.

У жалби поднетој Управном суду путем факса дана 09.09.2014. године у 19,55 часова, жалиља оспорава законитост ожалбеног решења због повреде одредбе члана 30. став 1. тачка 2. и 3. Закона о локалним изборима. Сматра да је ожалбеним решењем на непотпун и нетачан начин утврђено чињенично стање, као и да је погрешно примењено материјално право из Закона о локалним изборима, на коме се ожалбена одлука заснива.

Наводи да је Изборна комисија општине Мајданпек на седници одржаној дана 27.08.2014. године донела Одлуку о садржају и боји гласачких листића и одлуку о одређивању лица која ће присуствовати штампању гласачког материјала. Истиче да је Изборна комисија била у обавези да својом одлуком од 27.08.2014. године уреди садржину, односно изглед гласачког листића, а да притом истовремено води рачуна о обавезној садржини изборног листића која је установљена одредбом члана 30. Закона о локалним изборима, и од које се, према мишљењу жалиље, не може одступити. Сматра да није јасно шта чини садржај одлуке о садржају и боји гласачких листића, с обзиром да садржај – диспозитив одлуке није инкорпориран у текст записника, нити се одлука налази у прилогу записника, нити је било какав нацрт текста одлуке посебно разматран на седници Изборне комисије. Наводи да одлука није јавно објављена, како би евентуално са истом могли да се упознају сви заинтересовани субјекти. Указује да су услед наведеног поступања Изборне комисије одштампани изборни листићи чија садржина није у складу са чланом 30. став 1. тачка 2. закона. Надаље наводи да записник са седнице од 27.08.2014. године представља фалсификат у делу који се односи на избор штампарије у којој ће бити штампан изборни материјал, а да је записник са наведене седнице разматран и на седници Изборне комисије одржаној дана 02.09.2014. године, којом приликом није усвојен. Такође наводи да изборна листа групе грађана „Доста је било - Саша Радуловић“ није имала свог представника на седници Изборне комисије одржаној дана 27.08.2014. године, са почетком у 18,00 часова, имајући у виду да је на истој седници тек донета одлука о именовању чланова и заменика члана Изборне комисије у проширеном саставу, а на предлог предлагача групе грађана „Доста је било – Саша Радуловић“. Наводи да се о изгледу и садржини гласачких листића није знало све до недеље 07. септембра у 07,00 часова када су отворена бирачка места. Уколико суд, и поред изнетих чињеница, нађе да жалиља није уложила приговор изборној комисији благовремено, у смислу члана 52. Закона о локалним изборима, предложила је да Управни суд утврди, односно заузме став по питању да ли је садржај одлуке изборне комисије бр. 49 од 27.08.2014. године у свему усаглашен са чланом 30. Закона о локалним изборима. Предложила је да суд усвоји жалбу и поништи ожалбено решење Изборне комисије општине Мајданпек.

Управном суду дана 10.09.2014. године у 17,30 часова, достављен је одговор на жалбу, дана 11.09.2014. године у 16,13 часова достављена је допуна одговора на жалбу са оригиналима списка а 13.09.2014. године, у 14,17 часова, комплетни изборни материјал. У одговору на жалбу Изборна комисија општине Мајданпек навела је да је одлука о садржају и изгледу гласачког и контролног листића донета на седници одржаној дана 27.08.2014. године, а како је жалиља изјавила приговор дана 07.09.2014. године у 19,50 часова, то је применом одредбе члана 52. Закона о локалним изборима Изборна комисија одлучила да приговор

одбаци као неблаговремен. Полазећи од наведеног, Изборна комисија општине Мајданпек остаје у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предлаже да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о благовремено поднетој жалби, на основу одредбе члана 54. став 1. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", бр. 129/07...54/11), оценом ожалбеног решења, навода жалбе, одговора на жалбу, као и свих списа ове изборне ствари, Управни суд је нашао да жалба није основана.

Из списка предмета произлази да је Изборна комисија општине Мајданпек, на XI седници одржаној дана 27.08.2014. године, под тачком 7. дневног реда, једногласно донела Одлуку о садржају и боји гласачких и контролних листића на изборима за одборнике Скупштине општине Мајданпек расписаних за 07.09.2014. године. Жалиља је дана 07.09.2014. године у 19,50 часова изјавила приговор на поступак спровођења локалних избора на територији општине Мајданпек, јер гласачки листићи нису припремљени у складу са одредбама чланова 28, 30. и 34. Закона о локалним изборима. Ово стога, што гласачки листић не садржи лично име првог кандидата, оверу у складу са чланом 28. наведеног Закона, а на гласачком листићу стоји да се гласа само за једну изборну листу, заокруживањем редног броја испред назива изборне листе. С обзиром да изглед и садржина гласачког листића није објављена у складу са законом у Службеном листу општине Мајданпек, а чланови проширеног састава испред изборне листе Група грађана ДОСТА ЈЕ БИЛО - Саша Радуловић нису учествовали у раду XI седнице одржане дана 27.08.2014. године, када је донета Одлука о садржају и боји гласачких и контролних листића, жалиља није била у могућности да се упозна са садржајем и изгледом листића. Предложила је да Изборна комисија општине Мајданпек понови изборну радњу утврђивања изгледа и садржаја гласачких листића и да изборе понови у року који је предвиђен Законом. Наведени приговор је решењем Изборне комисије општине Мајданпек бр. 80/10 од 07.09.2014. године, одбачен као неблаговремен, с обзиром да је одлука Изборне комисије општине Мајданпек о садржају и боји гласачког листића донета 27.08.2014. године, а приговор је изјављен дана 07.09.2014. године.

Одредбом члана 52. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да бирач, кандидат за одборника или предлагач кандидата, има право да поднесе приговор изборној комисији јединице локалне самоуправе због неправилности у поступку кандидовања, спровођења, утврђивања и објављивања резултата избора, док је ставом 2. истог члана прописано да се приговор подноси у року од 24 часа од дана када је донета одлука, односно извршена радња или учињен пропуст.

Полазећи од наведеног, правилно је, по оцени Управног суда, Изборна комисија општине Мајданпек одбацила приговор жалиље као неблаговремен. Наиме, законом

прописани рок, од 24 часа, за подношење приговора рачуна се од дана када је донета одлука, односно извршена радња или учињен пропуст, те се од тог дана цени и благовременост поднетог приговора. У конкретном случају, законом прописани рок почео је тећи од дана доношења одлуке бр.49 на одржаној XI седници Изборне комисије општине Мајданпек одржане дана 27.08.2014. године, која је завршена у 18,35 часова, којом је прописан изглед и садржај гласачког и контролног листића на изборима за оборнике Скупштине општине Мајданпек расписаних за 07.09.2014. године, то је исти истекао дана 28.08.2014. године у 18,35 часова, а жалиља је приговор изјавила 07.09.2014. године у 19,50 часова.

Суд је нашао да на благовременост приговора није од утицаја чињеница када је подносилац приговора имала сазнања о изгледу и садржини изборног листића имајући у виду да се законски рок од 24 часа рачуна од дана када је донета одлука односно извршена радња или учињен пропуст, а не од дана сазнања за наведене неправилности. У конкретном случају, с обзиром да се приговор а што жалиља не оспорава поднетом жалбом односи на Одлуку о садржају и боји гласачког и контролног листића (бр.49) која је и по наводима жалиље у приговору донела Изборна комисија општине Мајданпек, на седници одржаној дана 27.08.2014. године, а која седница је према стању у списима завршена у 18,35 часова, то Управни суд налази да је рок за изјављивање приговора истекао дана 28.08.2014. године у 18,35 часова.

Наводи жалбе да чланови проширеног састава испред изборне листе Група грађана ДОСТА ЈЕ БИЛО-Саша Радуловић, нису учествовали на XI седници Изборне комисије општине Мајданпек одржаној дана 27.08.2014. године, као и да Одлука о садржају и боји гласачког и контролног листића (бр.49) није објављена у Службеном листу општине Мајданпек су без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари. Ово са разлога што на основу стања у списима предмета, као и навода жалиље у приговору произлази да је одлука бр. 49 од 27.08.2014. године донета на седници одржаној дана 27.08.2014. године, а за коју одлука не постоји законска обавеза њеног објављивања, то према одредби члана 52. став 2. Закона о локалним изборима законски рок од 24 часа рачуна од дана када је донета одлука, извршена радња или учињен пропуст, па на продужење рокова за подношење приговора који је преклузиван, и тече од дана донешење одлуке, извршене радње или учињеног пропуста не утиче дан сазнања за одлуку. Стога је, по оцени Управног суда, правилно Изборна комисија општине Мајданпек оценила да су истекли рокови за изјављивање приговора.

Како се суд креће у оквирима навода жалбе наводи жалиље истакнути у приговору и поновљени у жалби, а који се односе на изглед и садржај гласачких листића садржаних у Одлуци о садржају и боји гласачког и контролног листића (бр.49) од дана 27.08.2014. године, су без утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари. Ово са разлога што је и по

оцени Управног суда Изборна комисија општине Мајданпек правилно оценила да је приговор изјављен од стране жалиље неблаговремен.

Суд је ценио и остале наводе жалбе, али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку у овој изборној ствари и на законитост ожалбеног решења, јер исте жалиља није износила у приговору, због чега Изборна комисија општине Мајданпек о њима није ни могла да одлучује.

Како је и по мишљењу Управног суда Изборна комисија општине Мајданпек правилно одлучила када је одбацила приговор С. Т. као неблаговремен, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), који се сходно примењује на основу одредбе члана 54. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 13.09.2014. године у 19.45 часова, 16 Уж. 43/14

Записничар
Маја Панић,с.р.

Председник већа-судија
Стево Ђурановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ОИ