



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
8 Уж. 44/14  
13.09.2014. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Зорице Китановић, председника већа, Весне Лазаревић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Мирјаном Савић, као записничарем, одлучујући по жалби Б.Б. из М. поднетој против решења Изборне комисије општине Мајданпек, бр. 80/11 од 07.09.2014. године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 13.09.2014. године у 19.30 часова, донео је

## ПРЕСУДУ

**Жалба СЕ ОДБИЈА.**

### **Образложење**

Ожалбеним решењем одбачен је приговор Б.Б. из М. изјављен на одлуку Изборне комисије општине Мајданпек бр. 49 од 27.08.2014. године о садржају и боји гласачких и контролних листића, као неблагоприятен.

У жалби поднетој Управном суду факсом дана 09.09.2014. године у 19,57 часова, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења због повреде одредбе члана 30. став 1. тачка 2. и 3. Закона о локалним изборима. Сматра да је ожалбеним решењем на непотпун и нетачан начин утврђено чињенично стање, као и да је погрешно примењено материјално

право из Закона о локалним изборима, на коме се ожалбена одлука заснива. Наводи да је приликом гласања на свом бирачком месту приметио да изборни листић који је добио од чланова бирачког одбора не садржи лично име првог кандидата са изборне листе, већ само назив изборних листа према редоследу који је утврђен на збирној изборној листи. Такође је приметио да је на изборном листићу назначено да се гласање врши заокруживањем редног броја испред назива листа, па му није било јасно да ли може да гласа заокруживањем целог назива листе, јер таква инструкција није била исписана на изборном листићу. Након што је обавио гласање, односно убацио изборни листић у гласачку кутију, извршио је увид у Закон о локалним изборима и упознао се са одредбом члана 30. Закона о локалним изборима, која прописује изглед листића, након чега је изјавио приговор Изборној комисији општине Мајданпек, на основу члана 51. и 52. став 1. Закона о локалним изборима. Чињеница је да приговор није поднео у року од 24 сата од дана када је донета одлука о садржају и боји гласачких листића, али он као бирач није могао да зна да та одлука уопште постоји. Одлуку није видео у издањима Службеног листа општине Мајданпек број 16, број 17, број 18 и број 19, након чега се обратио члановима изборне комисије да му дају текст одлуке. Наводи да му је тада речено да је доношење такве одлуке записнички констатовано, а да записник није усвојен у року од 24 часа од дана одржавања седнице изборне комисије 27.08.2014. године, већ је разматран на седници изборне комисије тек 02.09.2014. године, али да ни тада није усвојен, а самим тим није ни валидан. Истиче да се са листићем упознао тек као бирач на дан избора 07.09.2014. године у 07,00 часова јер није могао као бирач да присуствује штампању листића и у року од 24 сата реаговао улагањем приговора изборној комисији. Уколико суд, и поред изнетих чињеница, нађе да жалилац није уложио приговор изборној комисији благовремено, у смислу члана 52. Закона о локалним изборима, предложио је да Управни суд утврди, односно заузме став по питању да ли је садржај одлуке изборне комисије бр. 49 од 27.08.2014. године у свему усаглашен са чланом 30. Закона о локалним изборима. Предложио је да суд усвоји жалбу и поништи ожалбено решење Изборне комисије општине Мајданпек.

Управном суду дана 10.09.2014. године у 17,30 часова, достављен је одговор на жалбу, дана 11.09.2014. године у 16,13 часова достављена је допуна одговора на жалбу са оригиналима списа а 13.09.2014. године, у 14,17 часова, комплетни изборни материјал. У одговору на жалбу Изборна комисија општине Мајданпек навела је да је одлука о садржају и изгледу гласачког и контролног листића донета на седници одржаној дана 27.08.2014. године, а како је жалилац изјавио приговор дана 07.09.2014. године у 19,50 часова, то је применом одредбе члана 52. Закона о локалним изборима Изборна комисија општине Мајданпек одлучила да приговор одбаци као неблаговремен. Полазећи од наведеног, Изборна комисија општине Мајданпек остаје у свему при разлозима из образложења оспореног решења и

предлаже да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о благовремено поднетој жалби, на основу одредбе члана 54. став 1. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", бр. 129/07...54/11), оценом ожалбеног решења, наводи жалбе, одговора на жалбу, као и свих списа ове изборне ствари, Управни суд је нашао да жалба није основана.

Из списка предмета произлази да је Изборна комисија општине Мајданпек, на XI седници одржаној дана 27.08.2014. године, под тачком 7. дневног реда, једногласно донела Одлуку о садржају и боји гласачких и контролних листића на изборима за одборнике Скупштине општине Мајданпек расписаних за 07.09.2014. године. Жалилац је дана 07.09.2014. године у 19,50 часова изјавио приговор на поступак спровођења локалних избора на територији општине Мајданпек, јер гласачки листићи нису припремљени у складу са одредбама чланова 28, 30. и 34. Закона о локалним изборима. Ово стога, што гласачки листић не садржи лично име првог кандидата, оверу у складу са чланом 28. наведеног Закона, а на гласачком листићу стоји да се гласа само за једну изборну листу, заокруживањем редног броја испред назива изборне листе. С обзиром да изглед и садржина гласачког листића није објављена у складу са законом у Службеном листу општине Мајданпек, а чланови проширеног састава испред изборне листе Група грађана ДОСТА ЈЕ БИЛО - Саша Радуловић нису учествовали у раду XI седнице одржане дана 27.08.2014. године, када је донета одлука о садржају и боји гласачких листића, жалилац није био у могућности да се упозна са садржајем и изгледом листића. Предложио је да Изборна комисија општине Мајданпек понови изборну радњу утврђивања изгледа и садржаја гласачких листића и да изборе понови у року предвиђеном Законом. Наведени приговор је решењем Изборне комисије општине Мајданпек бр. 80/11 од 07.09.2014. године, одбачен као неблаговремен, с обзиром да је одлука Изборне комисије општине Мајданпек о садржају и боји гласачког и контролног листића донета 27.08.2014. године, а приговор је изјављен дана 07.09.2014. године.

Одредбом члана 52. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да бирач, кандидат за одборника или предлагач кандидата, има право да поднесе приговор изборној комисији јединице локалне самоуправе због неправилности у поступку кандидовања, спровођења, утврђивања и објављивања резултата избора, док је ставом 2. истог члана прописано да се приговор подноси у року од 24 часа од дана када је донета одлука, односно извршена радња или учињен пропуст.

Полазећи од наведеног, правилно је, по оцени Управног суда, Изборна комисија општине Мајданпек одбацила приговор жалиоца као неблаговремен. Наиме, законом прописани рок од 24 часа за подношење приговора рачуна се од дана када је донета одлука, односно извршена радња или учињен пропуст, те се од тог дана цени и благовременост

поднетог приговора. У конкретном случају, законом прописани рок почео је тећи од дана доношења одлуке на одржаној XI седници Изборне комисије општине Мајданпек, бр. 49 од 27.08.2014. године, која је завршена у 18,35 часова, којом је прописан изглед и садржај гласачког и контролног листића на изборима за одборнике Скупштине општине Мајданпек расписаних за 07.09.2014. године, те је исти истекао дана 28.08.2014. године у 18,35 часова, а жалилац је приговор изјавио 07.09.2014. године у 19,50 часова.

Суд је нашао да на благовременост приговора није од утицаја чињеница када је подносилац приговора имао сазнања о изгледу и садржини изборног листића имајући у виду да се законски рок од 24 часа рачуна од дана када је донета одлука односно извршена радња или учињен пропуст, а не од дана сазнања за наведене неправилности. У конкретном случају, с обзиром да се приговор а што жалилац не оспорава поднетом жалбом односи на Одлуку о садржају и боји гласачког и контролног листића ( бр.49) која је и по наводима жалиоца у приговору донела Изборна комисија општине Мајданпек, на седници одржаној дана 27.08.2014. године, а која седница је према стању у списима завршена у 18,35 часова, то Управни суд налази да је рок за изјављивање приговора истекао дана 28.08.2014. године у 18,35 часова.

Наводи жалбе да чланови проширеног састава испред изборне листе Група грађана ДОСТА ЈЕ БИЛО-Саша Радуловић, нису учествовали на XI седници Изборне комисије општине Мајданпек одржаној дана 27.08.2014. године, као и да Одлука о садржају и боји гласачког и контролног листића ( бр.49) није објављена у Службеном листу општине Мајданпек су без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари. Ово са разлога што на основу стања у списима предмета, као и навода жалиоца у приговору произлази да је одлука бр. 49 од 27.08.2014. године донета на седници одржаној дана 27.08.2014. године, а за коју одлуку не постоји законска обавеза њеног објављивања, то према одредби члана 52. став 2. Закона о локалним изборима законски рок од 24 часа рачуна од дана када је донета одлука, извршена радња или учињен пропуст, па на продужење рокова за подношење приговора који је преклузиван, и тече од дана донешење одлуке, извршене радње или учињеног пропуста не утиче дан сазнања за одлуку. Стога је, по оцени Управног суда, правилно Изборна комисија општине Мајданпек оценила да су истекли рокови за изјављивање приговора.

Како се суд креће у оквирима навода жалбе, то наводи жалиоца истакнути у приговору и поновљени у жалби, а који се односе на изглед и садржај гласачких листића садржаних у Одлуци о садржају и боји гласачког и контролног листића (бр.49) од дана 27.08.2014. године, су без утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари. Ово са разлога што је и по оцени Управног суда Изборна комисија општине Мајданпек правилно оценила да је приговор изјављен од стране жалиоца неблаговремен.

Суд је ценио и остале наводе жалбе, али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку у овој изборној ствари и на законитост ожалбеног решења јер исте жалилац није износио у приговору, због чега Изборна комисија општине Мајданпек о њима није ни могла да одлучује.

Како је и по мишљењу Управног суда Изборна комисија општине Мајданпек правилно одлучила када је одбацила приговор Б.Б. као неблаговремен, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), који се сходно примењује на основу одредбе члана 54. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 13.09.2014. године у 19.30 часова, 8 Уж. 44/14**

**Записничар**  
**Мирјана Савић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Зорица Китановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

ОИ