



Република Србија
УПРАВНИ СУД
1 Уж. 46/14
16.09.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Јасминке Вукашиновић и Весне Лазаревић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Бјелановић, као записничарем, одлучујући по жалби З. К. из М. улица ... , поднетој против решења Изборне комисије општине Мајданпек, бр. 80/2 од 07.09.2014. године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 16.09.2014. године у 12.30 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Ожалбеним решењем одбачен је приговор З. К. из М. изјављен на одлуку Изборне комисије општине Мајданпек бр. 49 од 27.08.2014. године о садржају и боји гласачких и контролних листића, као неблаговремен.

У жалби поднетој Управном суду препоручено поштом дана 10.09.2014. године у 07,00 часова, коју је по налогу суда уредио 12.09.2014. године у 15,00 часова, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења због повреде одредаба Закона о локалним изборима. Наводи да је гласачки листић израђен супротно Закону о локалним изборима зато што гласачки листић не садржи лично име првог кандидата са листе уз назив изборне листе, према редоследу утврђеном на збирној листи, а што је предвиђено чланом 30. став 1. тачка 2. наведеног закона; није оверен у складу са чланом 28. став 2. наведеног закона који предвиђа да гласачке листиће припрема и оверава изборна комисија општине Мајданпек, већ да је гласачки листић који се налазио на бирачким местима,

фотокопија оригинално овереног гласачког листића; не садржи законом предвиђену напомену да се гласање врши заокруживањем редног броја испред назива изборне листе или назива листе а што је предвиђено чланом 30. став 1. тачка 3. и чланом 34. став 3. Закона о локалним изборима; изглед и садржина гласачког листића није објављена у Службеном листу општине Мајданпек, те жалилац није био у могућности, нити било који грађанин пре доласка на бирачко место, ради гласања, да има сазнања о законитости, односно незаконитости гласачког листића. Наводи да му је, као бирачу, одузето Уставом загарантовано право да бира, јер није хтео да гласа, с обзиром да испод изборних листи нису наведена имена првих кандидата, па ни под редним бројем 4-Група грађана Окупљање за Мајданпек и Поречје, где је испод требало да стоји И. И. Наводи да је Изборна комисија општине Мајданпек неосновано одбацила његов приговор као неблаговремен зато што је незаконита радња наступила моментом његовог доласка на бирачко место ради остваривања права гласања, односно уручивањем гласачког листића од стране бирачког одбора, 07.09.2014.године, а приговор је предат истог дана 07.09.2014.године у 19,10 часова. Предложио је да суд усвоји жалбу и поништи ожалбено решење Изборне комисије општине Мајданпек.

У одговору на жалбу, достављеном Управном суду дана 15.09.2014. године у 11,11 часова, путем факса, а оригинал одговора на жалбу достављен суду дана 16.09.2014. године у 11,24 часова, Изборна комисија општине Мајданпек навела је да је одлука о садржају и изгледу гласачког и контролног листића донета на седници одржаној дана 27.08.2014. године, а како је жалилац изјавио приговор дана 07.09.2014. године у 19,10 часова, то је применом одредбе члана 52. Закона о локалним изборима Изборна комисија општине Мајданпек одлучила да приговор одбаци као неблаговремен. Полазећи од наведеног, Изборна комисија општине Мајданпек остаје у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предлаже да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о благовремено поднетој жалби, на основу одредбе члана 54. став 1. и 3. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", бр. 129/07...54/11), оценом ожалбеног решења, наводи жалбе, одговора на жалбу, као и свих списа ове изборне ствари, Управни суд је нашао да жалба није основана.

Из списка предмета произлази да је Изборна комисија општине Мајданпек, на XI седници одржаној дана 27.08.2014. године, под тачком 7. дневног реда, једногласно донела Одлуку о садржају и боји гласачких и контролних листића на изборима за одборнике Скупштине општине Мајданпек расписаним за 07.09.2014. године. Жалилац је дана 07.09.2014. године у 19,10 часова изјавио приговор на поступак спровођења локалних избора на територији општине Мајданпек, јер гласачки листићи нису припремљени у складу са одредбама чланова 28., 30. и 34. Закона о локалним изборима. Ово стога, што гласачки листић

не садржи лично име првог кандидата, оверу у складу са чланом 28. наведеног Закона, а на гласачком листићу стоји да се гласа само за једну изборну листу, заокруживањем редног броја испред назива изборне листе. С обзиром да изглед и садржина гласачког листића није објављена у складу са законом у Службеном листу општине Мајданпек, жалилац није био у могућности да се упозна са садржајем и изгледом листића до доласка на бирачко место 07.09.2014. године. Предложио је да Изборна комисија општине Мајданпек понови изборну радњу утврђивања изгледа и садржаја гласачких листића и да изборе понови у року предвиђеном Законом. Наведени приговор је решењем Изборне комисије општине Мајданпек бр. 80/2 од 07.09.2014. године, одбачен као неблаговремен, с обзиром да је одлука Изборне комисије општине Мајданпек о садржају и боји гласачког и контролног листића донета 27.08.2014. године, а приговор је изјављен дана 07.09.2014. године.

Одредбом члана 52. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да бирач, кандидат за одборника или предлагач кандидата, има право да поднесе приговор изборној комисији јединице локалне самоуправе због неправилности у поступку кандидовања, спровођења, утврђивања и објављивања резултата избора, док је ставом 2. истог члана прописано да се приговор подноси у року од 24 часа од дана када је донета одлука, односно извршена радња или учињен пропуст.

Полазећи од наведеног, правилно је, по оцени Управног суда, Изборна комисија општине Мајданпек одбацила приговор жалиоца као неблаговремен. Наиме, законом прописани рок од 24 часа за подношење приговора рачуна се од дана када је донета одлука, односно извршена радња или учињен пропуст, те се од тог дана цени и благовременост поднетог приговора. У конкретном случају, законом прописани рок почео је тећи од дана доношења одлуке бр. 49 од 27.08.2014. године, на одржаној XI седници Изборне комисије општине Мајданпек, дана 27.08.2014. године, која је започета у 18,00 часова и завршена у 18,35 часова, којом је прописан изглед и садржај гласачког и контролног листића на изборима за одборнике Скупштине општине Мајданпек расписаних за 07.09.2014. године, те је исти истекао дана 28.08.2014. године у 18,35 часова, а жалилац је приговор изјавио 07.09.2014. године у 19,10 часова.

Суд је нашао да на благовременост приговора није од утицаја чињеница када је подносилац приговора имао сазнања о изгледу и садржини изборног листића, имајући у виду да се законски рок од 24 часа рачуна од дана када је донета одлука односно извршена радња или учињен пропуст, а не од дана сазнања за наведене неправилности. У конкретном случају, с обзиром да се приговор, а што жалилац не оспорава поднетом жалбом, односи на Одлуку о садржају и боји гласачког и контролног листића (бр.49) коју је по стању у списима донела Изборна комисија општине Мајданпек, на седници одржаној дана 27.08.2014. године, а која

седница је према стању у списима завршена у 18,35 часова, то Управни суд налази да је рок за изјављивање приговора истекао дана 28.08.2014. године у 18,35 часова.

Наводи жалбе да испред изборних листа нису наведена имена првих кандидата, па ни под редним бројем 4 – Група грађана Окупљање за Мајданпек и Поречје – И. И. као и да Одлука о садржају и боји гласачког и контролног листића (бр.49) није објављена у Службеном листу општине Мајданпек су без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари. Ово са разлога што на основу стања у списима предмета, произлази да је одлука бр. 49 од 27.08.2014. године донета на седници одржаној дана 27.08.2014. године, а за коју одлуку не постоји законска обавеза њеног објављивања, то према одредби члана 52. став 2. Закона о локалним изборима, законски рок од 24 часа рачуна од дана када је донета одлука, извршена радња или учињен пропуст, па на продужење рокова за подношење приговора који је преклузиван, и тече од дана доношења одлуке, извршене радње или учињеног пропуста, не утиче дан сазнања за одлуку. Стога је, по оцени Управног суда, правилно Изборна комисија општине Мајданпек оценила да су истекли рокови за изјављивање приговора.

Како се суд креће у оквирима навода жалбе, то наводи жалиоца истакнути у приговору и поновљени у жалби, а који се односе на изглед и садржај гласачких листића садржаних у Одлуци о садржају и боји гласачког и контролног листића (бр.49) од дана 27.08.2014. године, су без утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари. Ово са разлога што је, и по оцени Управног суда, Изборна комисија општине Мајданпек правилно оценила да је приговор изјављен од стране жалиоца неблаговремен.

Суд је ценио и остале наводе жалбе, али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку у овој изборној ствари и на законитост ожалбеног решења, јер исте жалилац није износио у приговору, због чега Изборна комисија општине Мајданпек о њима није ни могла да одлучује.

Како је и по налажењу Управног суда Изборна комисија општине Мајданпек правилно одлучила када је одбацила приговор З. К. као неблаговремен, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), који се сходно примењује на основу одредбе члана 54. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 16.09.2014. године у 12.30 часова, 1 Уж. 46/14

**Записничар
Снежана Бјелановић,с.р.**

**Председник већа-судија
др Јадранка Ињац,с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**