



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-3 Уж. 101/10
25.05.2010.год.
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Николе Динића, председника већа и чланова већа Драгана Јовановића и Десе Симић, са судијским помоћником Драганом Ранђеловић, као записничарем, одлучујући о жалби С.П из С, Улица ... , изјављеној против решења Општинске изборне комисије Општине Сврљиг бр..... од 30.04.2010.године, у предмету престанка мандата одборника , у нејавној седници већа одржаној дана 25.05.2010 године, донео је

РЕШЕЊЕ

Жалба **СЕ ОДБАЦУЈЕ**

Образложење

С.П из С, одборник Скупштине општине Сврљиг, поднео је жалбу 07.05.2010.године Вишем суду у Нишу, против решења Општинске изборне комисије општине Сврљиг број од 30.04.2010.године, а којим је одбачен његов приговор од 30.04.2010.године изјављен због ненадлежности изборне комисије у поступку по захтеву М.М и С.Ђ, ради издавања уверења за замену одборника испред Уједињене сељачке странке и Српске радикалне странке.

У жалби, која је од стране Вишег суда у Нишу дана 10.05.2010.године достављена Управном суду, као стварно надлежном суду, жалилац је навео да је у искључивој надлежности Управног суда, а на основу одредби чл.46.тач.5. Закона о локалним изборима , доношење одлуке о преузимању функција које су неспојиве са функцијом одборника, а не у надлежности Општинске изборне комисије. Управо због чињенице да је у току поступак

пред управним судом, Општинска изборна комисија је на седници одржаној 15.04.2010.године донела одлуку да одложи доношење одлуке по захтеву за замену одборника Уједињене сељачке странке и Српске радикалне странке до доношења одлуке Управног суда . Жалилац такође наводи да је ова комисија на седници одржаној 30.04.2010.године била дужна да најпре донесе одлуке о уложеним приговорима, а посебно о приговору на састав Комисије , а што није учињено, чиме су повређене одредбе Пословника Општинске изборне комисије . Жалилац у жалби наводи да је одлука Управног суда по поднетој жалби на избор председника и заменика председника Општине претходно питање и да изборна комисија није могла одлучивати о замени мандата одборника пре доношења одлуке Управног суда. Такође наводи да пре седнице изборне комисије није био сачињен нацрт оспореног решења, а што је супротно одредбама чл.17. и 18. Пословника општинске изборне комисије , а посебно истиче да су поједини чланови те комисије упозорили остале чланове на наведене неправилности, а да су затим напустили седницу комисије, тако да није постојао легитиман састав за одлучивање. Због свега наведеног жалилац сматра да је оспорено решење незаконито и ништаво па је предложио да суд усвоји жалбу и оспорено решење поништи.

Разматрајући жалбу Управни суд је нашао да иста није допуштена.

Одредбе чл.52. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС"бр.129/2007) прописују да бирач, кандидат за одборника или предлагач кандидата има право да поднесе приговор изборној комисији јединице локалне самоуправе због неправилности у поступку кандидовања , спровођења , утврђивања и објављивања резултата, као и да се приговор подноси у року од 24 часа од дана када је донета одлука , односно извршена радња или учињен пропуст. Чланом 54. истог Закона утврђено је да се против решења изборне комисије може изјавити жалба надлежном окружном суду у року од 24 часа од достављања решења.

Одредбом чл.49. истог Закона утврђено је , између осталог , да је на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена жалба надлежном окружном суду, као и да право на подношење жалбе има сваки одборник те скупштине у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине , односно од дана одржавања седнице на којој је скупштина пропустила да донесе предметне одлуке.

На основу списка предмета утврђује се да је жалба поднета од стране одборника , а не од стране бирача, кандидата за одборника или предлагача кандидата , а против одлуке изборне комисије којом је одбијен приговор који се не односи на неправилности у поступку

кандидовања, спровођења, утврђивања и објављивања резултата избора, а што је супротно одредбама чл.52. и 54. Закона о локалним изборима . Одредбом чл.54 ст.3 Закона о локалним изборима прописано је да у поступку заштите изборног права суд сходно примењује одредбе закона којим се уређује поступак у управним споровима. Како је жалба изјављена против решења Општинске изборне комисије општине Сврљиг којим није одлучивано о неправилностима у поступку кандидовања, спровођења, утврђивања и објављивања резултата избора, то је Управни суд нашао да у конкретном случају, нису испуњени услови из чл.52. и 54. Закона о локалним изборима, па је изјављену жалбу одбацио као недозвољену. Ово стога јер жалилац , као одборник Скупштине општине Сврљиг, може улагати жалбу само против одлуке Скупштине општине Сврљиг, а на основу чл.49. Закона о локалним изборима и само у том поступку може указивати на евентуалне незаконитости у поступку који је претходио доношења одлуке Скупштине општине Сврљиг, укључујући и неправилности у раду Општинске изборне комисије .

Са изложеног, Управни суд је одлучио као у диспозитиву овог решења , на основу одредби чл.52 и чл.54 Закона о локалним изборима, применом одредби чл.26 ст.1. тач.2. и става 2 Закона о управним споровима („Сл.гласник РС"бр.111/09) у вези са чл.3. ст.3. истог Закона .

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 25.05.2010.године, II-3 Уж.101/10

Записничар,
Драгана Ранђеловић ,с.р.

Председник већа-судија
Никола Динић,с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Саво Босанац**

ОИ