



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
2 Уж. 171/10  
27.10.2010. године  
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: мр Јадранке Ињац, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са саветником суда Љиљаном Петровић, као записничарем, одлучујући по жалби З.Ј из С, ул....., изјављеној против Скупштине града Смедерева, због пропуштања да донесе одлуку о измени акта, у предмету престанка мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 27.10.2010. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

Жалба се **ОДБАЦУЈЕ**.

## Образложење

Жалилац је дана 04.06.2010. године поднео овом суду жалбу због пропуштања Скупштине града Смедерева да на седници одржаној 03.06.2010. године донесе одлуку о измени акта којим је утврђен престанак мандата одборника применом члана 47. Закона о локалним изборима. У жалби указује да је Одлуком Уставног суда Републике Србије 1 Уз-52/2008 од 21.04.2010. године („Службени гласник РС“, број 34/2010) утврђено да је та одредба закона неуставна, због чега се, у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду, обратио Скупштини града Смедерева, за измену акта којим му је одузет мандат, а одузет је пресудом Окружног суда у Смедереву Уж 22/2008 од 16.10.2008. године. Како о овом захтеву Скупштина града Смедерева није донела одлуку, то се жалилац обратио суду жалбом са позивом на одредбу члана 49. Закона о локалним изборима.

Овлашћено лице Скупштине града Смедерева је у одговору на жалбу навело да се жалилац дана 28.05.2010. године обратио са захтевом да му се врати одборнички мандат, који му је одузет због подношења бланко оставке. Како је Скупштина града Смедерева одржала 23. седницу дана 3. и 4. јуна 2010. године, на којој је једина тачка дневног реда била Предлог за разрешење председника Скупштине града Смедерева, то није могао бити разматран захтев жалиоца, будући да му мандат није престао на основу одлуке Скупштине, већ је престанак мандата утврдио Окружни суд у Смедереву пресудом Уж. 22/08 од 16.10.2008. године.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта-одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

И у случају када је до престанка мандата одборника дошло пресудом окружног суда, ниједном одредбом Закона о локалним изборима, нити неког другог закона није предвиђена могућност изјављивања жалбе којом се тражи измена те одлуке.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произилази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом ( члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр. 129/07), и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као диспозитиву овог решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 27.10.2010. године, 2. Уж. 171/10**

Записничар  
Љиљана Петровић, с.р.

Председник већа-судија  
мр Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић