



**Република Србија**

**УПРАВНИ СУД**

**Одељење у Нишу**

**П-4 Уж.297/10**

**Дана: 11.11.2010.**

**Београд**

**Управни суд**, у већу састављеном од судија: Николе Динића, председника већа, Драгана Јовановића и Десе Симић, чланова већа, са судијским помоћником Бисерком Савић, записничарем, одлучујући по жалби жалиоца З.П из П, Улица ....., изјављеној против Скупштине Општине Прокупље, у правној ствари престанка мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 11.11.2010. године, донео је

## **Р Е Ш Е Њ Е**

**Жалба СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

## **Образложење**

Жалилац је дана 15.06.2010. године, Управном суду поднео жалбу због пропуштања Скупштине Општине Прокупље да на седници одржаној дана 14.06.2010. године, одлучи о његовом захтеву за измену акта којим је жалиоцу утврђен престанак мандата одборника на основу поднете „бланко оставке“, пре времена на које је изабран, а који захтев је Скупштини поднео дана 03.06.2010.

године.

Скупштина Општине Прокупље је дана 07.07.2010. године Управном суду доставила списе предмета и одговор на жалбу, којим наводи да захтев жалиоца није разматран на седници одржаној 14.06.2010. године, с`обзиром да је за ову седницу дневни ред претходно утврђен, а да није било предлога за допуну дневног реда на самој седници.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“ број 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона, прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом тражи измена акта-одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет применом члана 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ број 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произилази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом, сагласно одредби члана 62. истог закона, којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем

одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена, па је на основу члана 54. став 3., у вези са чланом 49. Закона о локалним изборима, на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“ број 129/07) и сходном применом члана 26. став 2., у вези са ставом 1. тачка 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**

**Дана 11.11.2010. године, II-4 Уж.297/10**

Записничар  
Бисерка Савић, с.р.

Председник већа-судија  
Никола Динић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

СБ