



Република Србија

УПРАВНИ СУД

Одељење у Нишу

II-2 Уж.333/10

Дана:28.10.2010. године.

Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Милорада Тешића и Николе Динића, чланова већа, са судијским помоћником Сандром Газетић, као записничарем, одлучујући по жалби жалиоца М.С из П, Улица, против Скупштине општине Прокупље, у предмету доделе мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 28.10.2010. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

Жалба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Жалилац је дана 16.06.2010. године, поднео жалбу Управном суду у Београду, која је код суда заведена под бројем Уж.бр.333/10. У жалби наводи да Скупштина општине Прокупље на 14. седници одржаној дана 14.06.2010. године, није донела одлуку о враћању мандата одборника који му је одузет активирањем бланко оставке, иако је уредно поднео захтев. Предлаже да суд донесе одлуку којом ће му се вратити мандат одборника у Скупштини општине Прокупље.

У одговору на жалбу од 07.07.2010. године, Скупштина општине Прокупље наводи, да је жалиоцу мандат престао пресудом Окружног суда у Прокупљу Уж. бр. 17/08 од 24.11.2008.

године, на основу члана 43. и члана 47. Закона о локалним изборима. Даље наводе да захтев за измену акта о престанку мандата није стављен на дневни ред 14. седнице Скупштине општине Прокупље, са разлога што је дневни ред већ био утврђен и није било предлога за допуну на самој седници Скупштине. Сматрају да се о захтеву овде жалиоца није могло одлучивати јер је одредбом члана 197. Устава прописано да ниједан акт не може имати повратно дејство, осим му случају када то налаже општи интерес.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта-одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивана жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

И у случају када је до престанка мандата одборника дошло пресудом окружног суда, ниједном одредбом Закона о локалним изборима, нити неког другог закона није предвиђена могућност изјављивања жалбе којом се тражи измена те одлуке.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним

изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произилази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр. 129/07), и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 28.10.2010. године, II-2 Уж.333/10

**Записничар,
Сандра Газетић,с.р.**

**Председник већа – судија
Деса Симић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СТ