



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
2 Уж 393/10  
27.10.2010. године  
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: мр Јадранке Ињац, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма – Јовановић, чланова већа, са саветником суда Љиљаном Петровић, као записничарем, одлучујући по жалби Х.М из К-Г, Улица ..., изјављеној против Скупштине градске општине Гроцка, због пропуштања да донесе одлуку о измени акта, у предмету престанка мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 27.10.2010.године, донео је

### РЕШЕЊЕ

Жалба се **ОДБАЦУЈЕ**.

### Образложење

Жалилац је дана 23. јуна 2010.године, поднео овом суду жалбу због пропуштања Скупштине градске општине Гроцка да на седници одржаној дана 22.06.2010.године, донесе одлуку о престанку мандата одборнику Н.Ћ и додели мандат одборнику Х.М. У жалби указује да је Одлуком Уставног суда Републике Србије 1 Уз-52/2008 од 21.04.2010.године, утврђено да је одредба члана 47. Закона о локалним изборима, неуставна, због чега се у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду, обратио Скупштини градске општине Гроцка, за измену акта којим је утврђен престанак мандата одборника на основу поднете „бланко оставке“, пре времена на које је изабран. Како по овом захтеву Скупштина градске општине Гроцка није донела одлуку, то се жалилац обратио суду жалбом са позивом на одредбу члана 49. Закона о локалним изборима.

Овлашћено лице Скупштине Градске општине Гроцка је у одговору на жалбу навело да је жалилац у захтеву од 22.06.2010. године тражио измену акта којим утврђен престанак мандата одборнику на основу поднете бланко оставке, из чега се не може закључити да је тражен престанак мандата Н.Ћ, са ког разлога сматра да је жалба неуредна, због тога што се њоме тражи да суд усвоји захтев који је различит од захтева поднетог првостепеном органу. Истиче да нису тачни наводи жалиоца да је Скупштина градске општине Гроцка пропустила да донесе одлуку по захтеву жалиоца, с обзиром да се из записника Мандантне комисије и одлуке скупштине општине Гроцка бр. .... од 22.06.2010. године може закључити да је о захтеву расправљано и одлучено. Сматрајући да не постоје законске претпоставке за измену акта којим је жалиоцу утврђен престанак мандата одборника, због тога што је одлука Уставног суда објављена у „Службеном гласнику РС“, број 34/10 дана 21.05.2010. године, а до престанка мандата жалиоцу је дошло пре доношења одлуке Уставног суда, односно док су укинута чланови били на снази, предлаже да се жалба одбаци као недозвољена.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставовима 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта-одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом Закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву да се утврди престанак мандата одборнику и исти додели другом одборнику.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само

могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке, односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом чл. 61. и 62. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произилази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са инетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена, па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима, на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр. 129/07), и сходном применом члана 26. став 2., у вези става 1. тачка 2. истог члана Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 27.10.2010. године, 2 Уж 393/10

**Записничар**  
**Љиљана Петровић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**мр Јадранка Ињац, с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**РР**