



Република Србија
УПРАВНИ СУД
2 Уж 525/10
27.10.2010. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: мр Јадранке Ињац, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма-Јовановић, чланова већа, са саветником суда Љиљаном Петровић, као записничарем, одлучујући о жалби Д.А из О, Улица ..., изјављеној против Скупштине општине Осечина, због пропуштања да донесе одлуку о измени акта, у предмету престанка мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 27.10.2010.године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Жалилац је дана 15.06.2010. године поднео жалбу Вишем суду у Ваљеву, који се решењем Р. 78/10 од 16.06.2010. године огласио стварно ненадлежним за поступање по жалби Д.А из О због пропуштања Скупштине општине Осечина да на седници одржаној 14.06.2010. године донесе одлуку о захтеву тужиоца и списе доставио Управном суду као стварно надлежном за поступање. У жалби се наводи да је Скупштина општине Осечина пропустила да на седници одржаној 14.06.2010. године донесе одлуку о престанку мандата одборнику Г.П из Д и додели мандате одборнику Д.А, а по његовом захтеву који је поднео дана 26.05.2010. године.

Указује да је одлуком Уставног суда Републике Србије 1 Уз.-52/2008 утврђено да је одредба члана 47. Закона о локалним изборима неуставна, због чега сматра да у складу са чл. 7. и чл. 61. Закона о Уставном суду, Скупштина општина

Осечина мора да измени акт о престанку мандата. Како о овом захтеву Скупштина општина Осечина није донела одлуку, то се жалилац обратио суду жалбом са позивом на одредбу члана 49. Закона о локалним изборима.

Овлашћено лице Скупштине општине Осечина је у одговору на жалбу навело да је жалилац поднео захтев за измену акта којим је утврђен престанак мандата одборника на основу поднете „бланко оставке“ дана 26.05.2010. године, а да је сходно одредбама Пословника Скупштине општине Осечина административно-мандатна комисија СО Осечина на седници од 13.06.2010. године разматрала појединачне захтеве, између осталих и захтев овде жалиоца, о чему је сачињен извештај и усвојен закључак да административно-мандатна комисија СО Осечина застане са утврђивањем коначног предлога акта за СО Осечина до добијања траженог мишљења од Министарства за државну управу и локалну самоуправу, о чему је обавестила подносиоца жалбе обавештењем бр. од 21.06.2010. године. Сматрајући да одлука Уставног суда нема ретроактивно дејство, због чега се не може применити на коначне одлуке СО Осечина бр. од 12.06.2009. године, која је уручена овде жалиоцу 23.06.2009. године, а одлуком бр. од 08.09.2009. године потврђени су мандати одборника СО Осечина, међу којима и мандат Г.П из Д, које одлуке су постале коначне и донете су у складу са тада важећим законским одредбама, предлаже да се жалба у целини одбије као неоснована.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта о престанку мандата одборника, то Управни суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног закона, прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке, односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр. 129/07), и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 27.10.2010. године, 2 Уж 525/10

Записничар
Љиљана Петровић, с.р.

Председник већа-судија
мр Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице

Дејан Ђурић

РР