



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-4 Уж. 545/10
Дана 29.10.2010. године
Београд

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, са судским саветником Наташом Малинић, као записничарем, одлучујући по жалби В.Р из Б,, изјављеној против Скупштине општине Беочин, због пропуштања да донесе одлуку о додели мандата одборнику, у нејавној седници већа одржаној дана 29.10.2010. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба се ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Жалилац је дана 09.06.2010. године, поднео жалбу Вишем суду у Новом Саду, због пропуштања Скупштине општине Беочин да на седници одржаној дана 03.06.2010. године донесе одлуку о додели мандата жалиоцу. У жалби указује да је Одлуком Уставног суда Републике Србије број 1 Уз -52/2008 од 21.04.2010. године утврђено да су одредбе члана 43. и 47. Закона о локалним изборима неуставне, због чега се, у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду, обратио Скупштини општине Беочин, за измену акта којим му је одузет мандат, на основу бланко оставке. Мандатно имунитетска комисија општине Беочин је својим закључком од 03.06.2010. године констатовала да није легитимисана да својим актом мења статус постојећих одборничких мандата, из разлога што је мандат жалиоцу одузет на основу пресуде Округног суда у Новом Саду, посл.бр.Уж. 34/08 од 30.10.2008. године. Како о овом захтеву Скупштина општине Беочин на седници одржаној дана 03.06.2010. године није донела одлуку, жалилац жалбом захтева да суд донесе одлуку којом ће утврдити да

мандат одборника Скупштине општине Беочин припада жалиоцу и исти му доделити.

Виши суд у Новом Саду се решењем посл.бр.Гж-5183/2010 од 10.06.2010. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правоснажности решења спис доставио Управном суду у Београду, као стварно надлежном суду, дана 14.07.2010. године.

Скупштина општине Беочин је у одговору на жалбу навела да није надлежна за одлучивање о потврђивању мандата одборника.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, у суштини жалбом тражи измена акта-одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

И у случају када је до престанка мандата одборника дошло пресудом окружног суда, ниједном одредбом Закона о локалним изборима, нити неког другог закона није предвиђена

могућност изјављивања жалбе којом се тражи измена те одлуке.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по чану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произилази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07) и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 29.10.2010. године, III-3 Уж. 545/10

Записничар

Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија

Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АР