



Република Србија
УПРАВНИ СУД
7 Уж 547/10
05.11.2010. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судијским помоћником Вером Маринковић, као записничарем, одлучујући по жалби З.С, из З, Улица ..., поднетој против Скупштине града Зајечара због недоношења одлуке о измени акта о престанку мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној 05.11.2010. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Жалба се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

С.З из З поднео је Вишем суду у Зајечару жалбу због пропуштања Скупштине града Зајечара да на седници одржаној 11.06.2010. године донесе одлуку о престанку мандата одборнику Д.Ђ и додели мандата жалиоцу. Навео је да је одлуком Уставног суда Републике Србије број I Уз 52/2008 од 21.04.2010. године („Службени гласник РС“ бр.34/2010), утврђено је да чланови 43. и 47. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“ бр.129/07) нису у сагласности са Уставом Републике Србије. Одлуком Уставног суда је утврђено да је тзв. бланко оставка прописана чланом 47. закона неуставна и стављена ван правног поретка даном објављивања наведене одлуке Уставног суда што значи да је остала на снази сама оставка као начин престанка мандата поднета од стране самог одборника у смислу члана 46. став 1. тачка 1. Закона о локалним изборима. Како је Скупштина града Зајечара пропустила да на седници одржаној 11.06.2010. године поступи у складу са чланом 166. став 2. и чланом 171. став 1. Устава Републике Србије и чл. 7., 61. и 104. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ бр.109/07), предлаже да суд у спору пуне јурисдикције донесе одлуку којом ће утврдити престанак мандата одборнику Д.Ђ и доделити мандат овде жалиоцу С. З.

Виши суд у Зајечару се решењем Р.52/10 од 12.07.2010. године огласио стварно ненадлежним и предмет уступио Управном суду као стварно надлежном суду.

У одговору на жалбу Скупштина града Зајечара је навела да није донела одлуку по захтеву жалиоца на седници од 11.06.2010. године, као ни на седници одржаној 14.10.2010. године, јер је жалиоцу престанак мандата утврђен пресудом Окружног суда у Зајечару Уж.18/08 од 10.10.2008. године а не одлуком Скупштине.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта-одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите

права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр. 129/07), и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 05.11.2010. године, 7 Уж 547/10

Записничар
Вера Маринковић, с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ВМ