



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-1 Уж. 574/10
Дана 29.10.2010. године
Београд

Управни суд у већу судија Мирјане Цветковић, председника већа, др Владана Станојев и Сузане Гудураш, чланова већа, са саветником суда Славицом Благојевић, као записничарем, одлучујући по жалби П.С из К, Улица ..., изјављеној против Скупштине града Панчева, због пропуштања да донесе одлуку о измени акта, у предмету враћања мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 29.10.2010. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба се ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Жалилац је дана 20. јула 2010. године, поднео овом суду жалбу погрешно означену као молба, због пропуштања Скупштине града Панчева да донесе одлуку о његовом захтеву за измену решења о утврђивању престанка мандата одборника применом одредбе члана 47. Закона о локалним изборима. У жалби је навео да је Уставни суд Републике Србије донео одлуку да бланко оставке нису у складу са Уставом РС, која је објављена у Службеном гласнику дана 28.05.2010. године, те је поднео захтев Скупштини града Панчева за враћање незаконито одузетог мандата одборника. Како је о овом захтеву Скупштина града Панчева донела закључак да није надлежна за враћање мандата, жалилац се обратио суду жалбом.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацили као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“ број 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ број 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54.

став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“ број 129/07) и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 29.10.2010. године, III-1 Уж. 574/10

Записничар

Славица Благојевић, с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

ИА