



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 Уж. 686/10
Дана 29.10.2010. године
Београд

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, са судским саветником Наташом Малинић, као записничарем, одлучујући по жалби Ж.Б из П, Улица ..., изјављеној против одлуке Скупштине града Панчево, бр. од 03.10.2008. године и Одлуке о потврђивању мандата одборника скупштине града Панчева од 03.10.2008. године, у нејавној седници већа одржаној дана 29.10.2010. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба се ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Жалиља је дана 29.09.2010. године, поднела овом суду „тужбу“ коју, имајући у виду њену садржину, овај суд сматра жалбом, због пропуштања Скупштине града Панчево да донесе одлуку о враћању мандата, применом члана 47. Закона о локалним изборима. У жалби истиче да јој је против њене воље активирана бланко оставка и да је Скупштина града Панчево на седници одржаној дана 03.10.2008. године донела Одлуку о утврђивању престанка мандата одборника жалиљи, бр., као и Одлуку о потврђивању мандата одборника у Скупштини града Панчево. Наводи да је Комисија за мандатна питања Скупштине града Панчево на седници одржаној дана 02.07.2010. године, поводом жалиљиног захтева за враћање одборничког мандата, донела закључак број од 02.07.2010. године, којим је констатовала да није надлежна за враћање мандата и жалиљу упутила да заштиту својих права оствари судским путем. Такође и на Скупштини града Панчево одржаној дана 16.07.2010. године пропуштено је да се одлучи о њеном захтеву за повраћај мандата који је поднела дана 30.04.2010. године. Даље наводи да је пресудом Окружног суда у Панчеву, посл.

бр.У. 92/08 од 08.10.2008. године одбијена њена жалба и потврђена Одлука скупштине града Панчево од 03.10.2008. године. У жалби указује да је Одлуком Уставног суда Републике Србије 1 Уз -52/2008 утврђено да је одредба 47. Закона о локалним изборима неуставна, због чега се, у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду, обратила Скупштини града Панчево, за измену акта којим јој је одузет мандат, због бланко оставке. Како о овом захтеву Скупштина града Панчево није донела одлуку, то се жалиља обратила суду жалбом са позивом на одредбу члана 49. Закона о локалним изборима, предложила да суд донесе пресуду којом ће обавезати Скупштину града Панчево да поништи своју одлуку бр. од 03.10.2008. године и одлуку о потврђивању мандата од 03.10.2008. године и наложи истој скупштини да потврди мандат жалиљи.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиље тражи измена акта одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

И у случају када је до престанка мандата одборника дошло пресудом окружног суда, ниједном одредбом Закона о локалним изборима, нити неког другог закона није предвиђена могућност изјављивања жалбе којом се тражи измена те одлуке.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07) и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 29.10.2010. године, III-3 Уж. 686/10

Записничар
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић