



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-2 Уж. 705/10
Дана 05.11.2010. године
Београд

Управни суд у већу судија: Мирјана Цветковић председник већа, др Владан Станојев и Сузана Гудураш, чланови већа, са саветником суда Весном Слијепчевић, као записничарем, одлучујући по жалби А.А., С.Н., Улица ..., изјављеној против Скупштине града Сремска Митровица, због пропуштања да донесе одлуку о измени акта у предмету престанка мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 05.11.2010. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба се ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Жалиља се дана 17.06.2010. године, обратила жалбом Вишем суду у Сремској Митровици са жалбом због пропуштања Скупштине града Сремска Митровица да донесе одлуку о додели мандата, применом члана 47. Закона о локалним изборима. Указује да је Скупштина града Сремска Митровица пропустила да на седници одржаној дана 15.06.2010. године поступи по предметном захтеву, те у жалби тражи да се њој врати мандат у Скупштини града Сремска Митровица, уз истовремено утврђивање престанка мандата одборнику Б.Б. У жалби указује да је Одлуком Уставног суда Републике Србије 1 Уз -52/2008 утврђено да је наведена одредба закона неуставна, због чега се, у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду, обратила Скупштини града Сремска Митровица, за измену акта којим јој је одузет мандат, због бланко оставке. Како о овом захтеву Скупштина града Сремска Митровица није донела одлуку, то се жалиља обратила суду жалбом са позивом на одредбу

члана 49. Закона о локалним изборима. Жалиља указује да је добио обавештење од Скупштине општине Сремска Митровица да је њој одузет мандат правоснажном пресудом Окружног суда у Сремској Митровици од 16.10.2008. године, те због тога Скупштина општине и није одлучивала о враћању мандата.

Дана 17.06.2010. године Виши суд у Сремској Митровици, решењем број ЗРЗ. 33/10 огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе предмета уступио Управном суду у Београду.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“ број 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику допуштена је жалба надлежном Окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

И у случају када је до престанка мандата одборника дошло пресудом окружног суда,

ниједном одредбом Закона о локалним изборима, нити неког другог закона није предвиђена могућност изјављивања жалбе којом се тражи измена те одлуке.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ број 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“ број 129/07) и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 29.10.2010. године, III-2 Уж. 705/10

Записничар

Весна Слијепчевић, с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ВС/ИА