



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-4 Уж. 707/10
Дана 29.10.2010. године
Београд

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, са судским саветником Наташом Малинић, као записничарем, одлучујући по жалби жалиље М.И из С.Н, Улица ..., изјављеној против Скупштине града Сремска Митровица, због пропуштања да донесе одлуку о измени акта у предмету престанка и доделе мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 29.10.2010. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба се ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Жалиља је дана 17.06.2010. године, поднела жалбу Вишем суду у Сремској Митровици, због пропуштања Скупштине града Сремска Митровица да на седници одржаној дана 15.06.2010. године донесе одлуку о престанку мандата одборнику К.Д и додели мандат жалиљи. У жалби указује да је Одлуком Уставног суда Републике Србије број 1 Уз -52/2008 од 21. априла 2010. године утврђено да су одредбе члана 43. и 47. Закона о локалним изборима неуставне, због чега се, у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду, обратила Скупштини града Сремска Митровица, за измену акта којим јој је одузет мандат, а одузет је пресудом Округног суда у Сремској Митровици, посл. бр.У-172/08 од 16.10.2008. године. Како о овом захтеву Скупштина града Сремска Митровица није донела одлуку, жалиља жалбом захтева да суд донесе одлуку којом ће утврдити престанак мандата одборнику Скупштине града Сремска Митровица К.Д и истовремено предметни мандат

доделити жалиљи, позивајући се на одредбу члана 49. Закона о локалним изборима. На седници одржаној дана 15.06.2010. године Скупштина града Сремска Митровица донела је закључак којим не прихвата захтев за враћање мандата М.И. Виши суд у Сремској Митровици се решењем посл.бр. 1РЗ-34/10 од 17.06.2010. године огласио стварно ненадлежним за поступање у наведеној правној ствари и предмет по правоснажности решења доставио Управном суду у Београду као стварно надлежном, дана 29. јула 2010. године.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом тражи измена акта - одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

И у случају када је до престанка мандата одборника дошло пресудом окружног суда, ниједном одредбом Закона о локалним изборима, нити неког другог закона није предвиђена могућност изјављивања жалбе којом се тражи измена те одлуке.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07) и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 29.10.2010. године, III-4 Уж. 707/10

Записничар

Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија

Сузана Гудураш, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

АР