



Република Србија

УПРАВНИ СУД

Одељење у Нишу

II-1 Уж.772/10

Дана 11.11.2010. године.

Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Милорада Тешића и Николе Динића, чланова већа, са судијским помоћником Небојшом Стојановићем, као записничарем, одлучујући по жалби Б.Б из Н, Улица ...,кога заступа адвокат Н.С из Н,, против Скупштине Градске општине Пантелеј, у предмету доделе мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 11.11.2010. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

Жалба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Жалилац је дана 08.09.2010. године поднео жалбу Управном суду због недоношења одлуке Скупштине Градске општине Пантелеј по закључку од 06.09.2010.године којим је обустављено разматрање и одлучивање о жалиочевом предлогу за измену Одлуке о потврђивању мандата одборника у Скупштини Градске општине Пантелеј („Службени лист града Ниша“ бр.66/2008) која је донета на основу закона за који је одлуком Уставног суда утврђено да није у сагласности са Уставом, а због потребе решавања претходног питања – утврђивања предлога за измену наведеног акта.

У жалби наводи да је Скупштини Градске општине Пантелеј поднео предлог за измену Одлуке о потврђивању мандата одборника у Скупштини

Градске општине Пантелеј на основу члана 61, у вези члана 104. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ број 109/07), као и на основу Одлуке Уставног суда Србије број 1 Уз-52/2008 од 21.04.2010. године („Службени гласник РС“ број 34/2010) којом је утврђено да одредбе члана 43. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“ број 129/07) нису у сагласности са Уставом Републике Србије. Сматра да Скупштина Градске општине Пантелеј није правилно утврдила чињенично стања, и то чињеницу да је жалилац на локалним изборима за одборнике у Скупштини Градске општине Пантелеј, одржаним 11.05.2008.године, био кандидат означен бројем један на изборној листи политичке странке „Г17+ Млађан Динкић“, али му мандат није додељен, већ је мандат додељен другом одборнику са ове изборне листе, на основу одредбе члана 43. Закона о локалним изборима. Како је наведеном одлуком Уставног суда Србије утврђено да ова одредба Закона о локалним изборима није у складу са Уставом Републике Србије, то све правне радње, акта и одлуке донете на основу овог члана Закона, такође нису у сагласности са Уставом Републике Србије, па тако ни Одлука о потврђивању мандата одборника у Скупштини Градске општине Пантелеј („Службени лист града Ниша“ бр.66/2008). Такође указује да су приликом доношења закључка повређена правила поступка из члана 232. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ бр.33/97, 31/2001 и 30/2010), као и начело законитости и правне сигурности. Наводи да су приликом доношења наведеног закључка погрешно примењене одредбе члана 7. и 104. Закона о Уставном суду којима је прописано да су одлуке овог суда коначне, изврше и општеобавезујуће и да су државни и други органи, организације којима су поверена јавна овлашћења, политичке странке, синдикалне организације, удружења грађана или верске заједнице, дужни да, у оквиру својих права и дужности, извршавају одлуке и решења Уставног суда. Такође су повређене и одредбе члана 166. став 2. и члана 171. став 1. Устава Републике Србије којим је утврђено да су одлуке Уставног суда коначне, извршне и општеобавезујуће и да је свако дужан да поштује и извршава одлуку Уставног суда. Предлаже да Управни суд преиначи Одлуку о потврђивању мандата одборника у Скупштини Градске општине Пантелеј

бр.152/08-01 на тај начин ће жалиоцу доделити мандат, као кандидату под редним бројем један са изборне листе „Г 17+ Млађан Динкић“ или да поништи у целости закључак Скупштине Градске општине Пантелеј од 06.09.2010.године.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/2007), прописано је да је на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе. Одредбом члана 56. став 7. истог закона прописано је да се против одлуке донете у вези са потврђивањем мандата одборника, а која је донета на конститутивној седници или након ње, може изјавити жалба надлежном окружном суду у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта-одлуке о потврђивању мандата одборника која је донета на конститутивној седници скупштине јединице локалне самоуправе, то суд налази да цитираним одредбама закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о потврђивању мандата одборника. Према ставу суда жалилац је једино као кандидат за одборника могао да поднесе жалбу на решење изборне комисије у смислу одредаба члана 51. - 55. Закона о локалним изборима и жалбу на одлуку о потврђивању мандата одборника Градске општине Пантелеј која је донета 03.07.2008.године, а на основу члана 56. наведеног закона, у року од 48 часова од доношења ове одлуке. Како жалилац, као кандидат за одборника, није поднео жалбу на наведену одлуку о потврђивању мандата одборника од 03.07.2008.године и није стекао својство одборника, то није овлашћен да поднесе жалбу због пропуштања скупштине

јединице локалне самоуправе да донесе одлуку по његовом предлогу за престанак мандата одборника пре истека времена на које је изабран и за доделу и потврђивање мандата жалиоца.

Поступак заштите права лица којима мандат није додељен ни потврђен према њиховом редоследу на изборној листи, а због примене члана 43. Закона о локалним изборима, за који је одлуком Уставног суда утврђено да је неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права ових лица је предвиђен одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ бр.109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произилази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. и 56. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр. 129/07), и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 11.11.2010. године, II-1 Уж.772/10

Записничар
Небојша Стојановић,с.р.

Председник већа – судија
Деса Симић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БЂ