



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 Уж. 779/10
Дана 29.10.2010. године
Београд

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, са судским саветником Наташом Малинић, као записничарем, одлучујући по жалби жалиље К.Ј из З, Улица ..., коју заступа П.Г, адвокат из З,, изјављеној против решења Скупштине града Зрењанин, број од 01.04.2010. године, у предмету враћања мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 29.10.2010. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба се ОДБАЦУЈЕ.

Захтев за накнаду трошкова поступка се ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Жалиља је дана 11.09.2010. године, поднела овом суду „тужбу“, коју, имајући у виду њену садржину, овај суд сматра жалбом, против решења Скупштине града Зрењанин, број од 01.04.2010. године, којим је утврђено да је Ј.К, одборнику Скупштине града Зрењанина, престао мандат подношењем (бланко) оставке, на основу члана 46. и 47. Закона о локалним изборима. У жалби указује да је Одлуком Уставног суда Републике Србије 1 Уз -52/2008 од 21.04.2010. године утврђено да је та одредба закона неуставна, због чега се, у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду, обратила Скупштини града Зрењанин, за измену акта којим јој је одузет мандат, због бланко оставке. Како о овом захтеву Скупштина града Зрењанина није донела одлуку на седници одржаној дана 09.09.2010.

године, жалиља је предложила да суд донесе пресуду којом ће поништити решење Скупштине града Зрењанин бр. од 01.04.2010. године, потврдити мандат Ј. К, изабраној на изборима 11.05.2008. године и обавезати Скупштину града Зрењанин да жалиљи накнади трошкове поступка, у року од 8 дана, под претњом извршења.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом тражи измена акта одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвидијена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалба на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвидијен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ број 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07) и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у ставу 1. диспозитива овог решења.

Имајући у виду да је жалба одбачена, неоснован је захтев жалиље за накнаду трошкова поступка, па је овај суд, применом одредби члана 67. и 74. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09) и одредбе члана 149. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09) исти захтев одбио, одлучивши као у ставу 2. диспозитива овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 29.10.2010. године, III-3 Уж. 779/10

Записничар

Наташа Малинић,с.р.

Председник већа-судија

Сузана Гудураш,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АР