



Република Србија
УПРАВНИ СУД
7 Уж 805/10
05.11.2010. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судијским помоћником Вером Маринковић, као записничарем, одлучујући по жалби М.Љ из К, Улица ..., поднетој против Скупштине општине Књажевац због недоношења одлуке о измени акта о престанку мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној 05.11.2010. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Жалба се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Љ.М, из К је дана 24.09.2010. године поднео Вишем суду у Зајечару жалбу због пропуштања Скупштине општине Књажевац да донесе одлуку о престанку мандата одборнику Р.З и додели мандата жалиоцу. Навео је да је одлуком Уставног суда Републике Србије број I Уз 52/2008 од 21.04.2010. године („Службени гласник РС“ бр.34/2010), утврђено је да чланови 43. и 47. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“ бр.129/07) нису у сагласности са Уставом Републике Србије. Одлуком Уставног суда је утврђено да је тзв. бланко оставка прописана чланом 47. закона неуставна и стављена ван правног поретка даном објављивања наведене одлуке Уставног суда што значи да је остала на снази сама оставка као начин престанка мандата поднета од стране самог одборника у смислу члана 46. став 1. тачка 1. Закона о локалним изборима. Како је Скупштина Градске општине Књажевац пропустила да на седници одржаној 14.09.2010. године поступи у складу са чланом 166. став 2. и чланом 171. став 1. Устава Републике Србије и чл. 7., 61. и 104. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ бр.109/07), предлаже да суд у спору пуне јурисдикције донесе одлуку којом ће утврдити престанак мандата одборнику Р.З и доделити мандат овде жалиоцу

М.Љ.

Виши суд у Зајечару се решењем Р.75/10 од 24.09.2010. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање и предмет уступио Управном суду као стварно надлежном суду.

У одговору на жалбу Скупштина општине Књажевац је обавестила суд да о захтеву није одлучивала на седници одржаној 14.09.2010. године, јер захтев није био сачињен у складу са Пословником. Уз одговор је доставила захтев М.Љ упућен 13.09.2010. године као и исти захтев упућен од стране одборника М.Б.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта-одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр. 129/07), и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 05.11.2010. године, 7 Уж 805/10

Записничар
Вера Маринковић,с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић,с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић