



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 Уж. 810/10
Дана 29.10.2010. године
Београд

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, са судским саветником Наташом Малинић, као записничарем, одлучујући по жалби Ђ.М из П, Улица ..., изјављеној против одлуке Скупштине града Панчево, бр. од 29.04.2010. године, у предмету престанка и враћања мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 29.10.2010. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Жалба се ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Жалилац је дана 29.09.2010. године, поднео овом суду „тузбу“ коју, имајући у виду њену садржину, овај суд сматра жалбом, због пропуштања Скупштине града Панчево да донесе одлуку о враћању мандата, применом члана 47. Закона о локалним изборима. У жалби истиче да му је против његове воље активирана бланко оставка и да је Скупштина града Панчево на седници одржаној дана 29.04.2010. године донела Одлуку о утврђивању престанка мандата одборника жалиоцу, бр. и мандат додељен другом одборнику. Наводи да је Комисија за мандатна питања Скупштине града Панчева на седници одржаној дана 02.07.2010. године, поводом тужиочевог захтева за враћање одборничког мандата, донела закључак број, којим је констатовала да није надлежна за враћање мандата и жалиоца упутила да заштиту својих права оствари судским путем. Такође и на Скупштини града Панчево одржаној дана 16.07.2010. године пропуштено је да се одлучи о његовом

захтеву за повраћај мандата који је поднео дана 07.06.2010. године. У жалби указује да је Одлуком Уставног суда Републике Србије 1 Уз -52/2008 утврђено да је та одредба закона неуставна, због чега се, у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду, обратио Скупштини града Панчево, за измену акта којим му је одузет мандат, због бланко оставке. Како о овом захтеву Скупштина града Панчево није донела одлуку, то се жалилац обратио суду жалбом са позивом на одредбу члана 49. Закона о локалним изборима, предложио да суд донесе пресуду којом ће обавезати Скупштину града Панчево да поништи своју одлуку број од 29.04.2010. године и наложи истој скупштини да потврди мандат жалиоцу.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним

изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07) и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 29.10.2010. године, III-3 Уж. 810/10

Записничар

Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија

Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АР