



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-8 Уж. 529/12
Дана 24.05.2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и мр Зорана Рељића, чланова већа, са судским саветником Ксенијом Ивановић, као записничарем, одлучујући о жалби В. Н. из Ш, Улица ... кандидата за посланика у Скупштини Аутономне Покрајине Војводина изјављеној против решења Изборне комисије општине Ш. број: ... од ... године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа одржаној дана 24.05.2012. године, у 11,30 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба се **УСВАЈА и ПОНИШТАВА** решење Изборне комисије општине Ш. број: ... од ... године:

УСВАЈА се приговор В. Н. из Ш, кандидата за посланика у Скупштину Аутономне Покрајине Војводине, поднет дана ... године, у ... часова, Изборној комисији Ш.

ПОНИШТАВАЈУ се избори на бирачком месту број у школи Ф.В - М, за избор посланика у Скупштину Аутономне Покрајине Војводине због неправилности у спровођењу избора.

РАСПУШТА се бирачки одбор и **понавља се гласање** на бирачком месту број ~ школа Ф.В - М. - Ш.

Образложење

Ожалбеним решењем, одбијен је приговор В. Н. из Ш., као неоснован.

У жалби која је предата Општинској изборној комисији дана године у часова, а која је примљена у Управном суду дана 23.05.2012. године, у, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења, наводећи да је на крају гласања предлагач Коалиције "П.В"

добрио копију записника о раду бирачког одбора у коме нема резултата гласања, па се не види колико су кандидати добили гласова. Истиче да је наведени записник потпуно неупотребљив, да се не зна ко је и када уписао резултате гласања у примерак записника бирачког одбора који је предат изборној комисији, посебно имајући у виду да је председник комисије одбио да у записник упише резултате, а из образложења решења се види да је уписао резултате пред председником Општинске изборне комисије. Посебно подвлачи да утврђени резултати гласања нису утврђени на законом прописани начин, односно да их није утврдио бирачки одбор, чији је то посао. Како се не могу утврдити стварни резултати гласања, нити било ко од чланова бирачког одбора у М. може да потврди који су прави резултати, сматра да су то разлози за поништавање избора на том бирачком месту, распуштање бирачког одбора и одређивање нових избора. Стога предлаже да суд након разматрања жалбе и прилога донесе одговарајућу одлуку.

Изборна комисија општине Ш. доставила је Управном суду дана 23.05.2012. године у ... часова, жалбу са списима предмета, који се односе на поднету жалбу.

Одлучујући о благовремено поднетој жалби, на основу одредбе члана 85. Покрајинске скупштине Одлуке о избору посланика у Скупштини Аутономне Покрајине („Сл. лист АПВ“ 3/12), оценом ожалбеног решења, навода жалбе, као и свих списа ове изборне ствари, Управни суд је нашао да је жалба основана.

Према садржини списка, достављених од стране Изборне комисије општине Ш., произлази да је жалилац В.Н., кандидат за посланика у Скупштину Аутономне Покрајине Војводине, дана године, у ...часова, предао приговор на гласање на бирачком месту број ..., ~школа Ф.В. - М, у коме је навео да су у поступку спровођења избора учињене неправилности, јер у записник бирачког одбора нису унети резултати гласања, односно број гласова који је сваки кандидат добио након пребројавања гласачких листића, а што произлази из примерка Записника о раду бирачког одбора на спровођењу поновљеног гласања и утврђивању резултата гласања за избор посланика у Скупштину АП Војводине, по већинском изборном систему, од 20.05.2012.године урученог предлагачу. Поред тога, у поднетом приговору жалилац је истакао и да је Комисија утврдила резултате гласања, иако се резултати утврђују на бирачком месту од стране чланова бирачког одбора, па Комисија, није могла накнадно да пребројава и распоређује гласачке листиће или накнадно уписује резултате у записник после потписивања записника од стране чланова бирачког одбора.

Оцењујући наводе из приговора Изборна комисија општине Ш., је одбила приговор као неоснован, налазећи да је у питању техничка грешка, која је отклоњена у присуству председника бирачког одбора и оверена од председника изборне комисије.

Увидом у Записник о раду бирачког одбора на спровођењу поновљеног гласања и утврђивању резултата гласања за избор посланика у Скупштину АП Војводине по већинском изборном систему од године, утврђено је да су на 5. страни Записника, поред имена и презимена кандидата, њиховог занимања, година живота и назива предлагача, уписани и бројеви гласова и то: за кандидата В.Н. ..., а за кандидата Т. Б..., и да је поред наведених стављен параф. Увидом у Записник који је уручен овлашћеном предлагачу, а чија је фотокопија достављена уз жалбу, утврђено је да на 5. страни поред имена кандидата није назначен број гласова који је сваки кандидат добио. Поред тога, према образложењу Комисије, из ожалбеног решења следи да је записник о раду бирачког одбора уредно попуњен да нису унети подаци о броју гласова које је добио сваки кандидат, а што је учињено накнадно у присуству председника бирачког одбора и оверено од стране председника изборне комисије, те је на тај начин отклоњена техничка грешка, која није могла утицати на утврђивање резултата гласања.

Према одредби члана 42. став 1. Покрајинске скупштинске Одлуке о избору посланика у Скупштину АП Војводине ("Службени лист АПВ" бр. 3/2012) прописано је да бирачки одбор, по утврђивању резултата гласања, у записник о свом раду уноси: број примљених гласачких листића, број неупотребљених гласачких листића, број неважећих гласачких листића, број важећих гласачких листића, број гласова датих за сваког кандидата, број бирача према изводу из бирачког списка и број бирача који су гласали.

Одредбама члана 43. став 3, 4. и 5. наведене Одлуке прописано је да се први примерак записника са утврђеним изборним материјалом доставља изборној комисији изборне јединице, да се други примерак записника истиче на бирачком месту на јавни увид, док се преостала четири примерка записника уручују представницима предлагача кандидата који су освојили највећи број гласова на том бирачком месту и то одмах уколико предлагач кандидата има представника у бирачком одбору, а уколико га нема представник предлагача кандидата може преузети примерак записника од изборне комисије изборне јединице у року од 12 часова.

Одредбом члана 44. став 2. исте Одлуке, прописано је да се о примопредаји изборног материјала саставља записник који потписује представник изборне комисије изборне јединице и најмање два члана бирачког одбора који су предали изборну документацију.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, Изборна комисија општине Ш... поступила је супротно цитраним одредбама Одлуке, када је одбила приговор као неоснован, због чега је жалба усвојена на основу одредбе члана 85. наведене Одлуке.

Одредбом члана 86. Одлуке, прописано је да ако суд усвоји жалбу, одговарајуће изборне радње, односно избор, поновиће се у року од 10 дана.

Поступајући по приговору В. Н. из Ш., кандидата за посланика у Скупштину АП Војводине, Управни суд је нашао да је приговор основан. Ово због тога што утврђено чињенично стање из Записника о раду бирачког одбора на бирачком месту ... несумњиво указује на то да је било повреда у раду бирачког одбора, приликом сачињавања Записника о раду, с обзиром да у Записнику, кога су потписали чланови сталног и проширеног састава, који је објављен и достављен предлагачима и изборној комисији, недостају резултати гласања за сваког од кандидата, па се накнадно уписивање резултата гласања у Записник не може подвести под исправку техничке грешке.

Са изнетих разлога, налазећи да је повређен закон на штету жалиоца, Управни суд је применом одредбе члана 85. и 86. Одлуке о избору посланика у Скупштину АП Војводине, одлучио као у ставу један, два, три и четири диспозитива пресуде, а налазећи да су се стекли услови да суд мериторно реши изборну ствар.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 24.05.2012. године, у 11,30 часова, III-8 Уж. 529/12

Записничар
Ксенија Ивановић, с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉК