



**ОДЛУКЕ**  
**Република Србија**  
**УПРАВНИ СУД**  
**16 Уж. 123/11**  
**10.11.2011. године**  
**Београд**

**НАЦРТ**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Мирјане Аранђеловић и Стева Ђурановића, чланова већа, са судским саветником Драгицом Вранић, записничарем, решавајући по захтеву Ж. М. из села П. – С., ... , изјављеној против Скупштине града С. , због недоношења одлуке о измени акта о престанку мандата одборника, у извршењу решења Уставног суда број ХУ-1563/2010 од 15.09.2011. године, у нејавној седници већа одржаној 10.11.2011. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА** се захтев за измену пресуде Окружног суда у Смедереву Уж-22/08 од 16.10.2008. године, тако што се Ж. М. из села П. **ВРАЋА** мандат одборника Скупштине града С..

### **Образложење**

Подносилац захтева је дана ... године поднео овом суду "жалбу"-захтев због пропуштања Скупштине града С. да на седници одржаној ... године донесе одлуку о измени акта којим је утврђен престанак мандата одборнику применом члана 47. Закона о локалним изборима.

Овај суд је решењем 8 Уж. 176/10 од 05.11.2010. године "жалбу"-захтев подносиоца одбацио.

Уставни суд је решењем број ХУ-1563/2010 од 15.09.2011. године ставом првим

усвојио захтев Ж. М. за извршење одлуке Уставног суда I Уз-52/2008 (“Службени гласник РС” бр. 34/10) од 25.04.2010. године и одредио да се Ж. М., коме је престао мандат на основу пресуде Окружног суда у Смедереву Уж. 22/08 од 16.10.2008. године, последице престанка одборничког мандата отклоне изменом појединачног акта на основу кога му је престао мандат. Ставом другим поништено је решење Управног суда Уж. 176/10 од 05.11.2010. године и одређено да Управни суд поново одлучи о захтеву за измену појединачног акта о престанку мандата у року од 30 дана од дана достављања овог решења.

У одговору на жалбу од ... године 8 Уж.бр.176/10, Скупштина града С. је навела да на ... седници одржаној ... године није разматран захтев Ж. М. бившег одборника СГ С. поднет дана ... године, да му се врати одборнички мандат одузет због подношења бланко оставке, а у извршењу одлуке Уставног суда I Уз-52/2008 од 21.04.2010. године (“Службени гласник РС” бр. 34/2010). Такође се наводи да именованом није престао мандат на основу одлуке Скупштине града С., већ је престанак мандата утврдио Окружни суд у Смедереву пресудом Уж.бр. 22/08 од 16.10.2008. године.

Виши суд у Смедереву је актом од ... године обавестио Управни суд да су списи предмета Окружног суда у Смедереву Уж.бр. 22/08 достављени на увид Управном суду дана ... године, а у вези предмета 5 Уж.бр. 173/10.

Према пресуди Уставног суда број ХУ-1563/2010 од 15.09.2011. године, у чијем извршењу поступа овај суд, Уставни суд је утврдио да се подносилац у конкретном случају, позивајући се на члан 61. Закона о Уставном суду обратио Скупштини града С. ... године захтевом за измену акта о престанку мандата, те да је потом ... године поднео Управном суду “жалбу због пропуштања Скупштине града С. да донесе одлуку о измени акта којим је утврђен престанак мандата одборника”, а да је Управни суд решењем Уж. 176/10 од 05.11.2010. године одбацио жалбу подносиоца као ндозвољену. С обзиром на то да је престанак мандата подносиоцу, као одборнику у Скупштини града С., утврђен пресудом Окружног суда у Смедереву Уж. 22/08 од 16.10.2008. године, донетом на основу одредаба члана 47. Закона о локалним изборима, Уставни суд налази да је подносилац сагласно члану 61. Закона о Уставном суду, имао право да поднесе захтев за измену тог појединачног акта надлежном суду. Према члану 49. Закона о локалним изборима, Окружни суд је био надлежан да одлучује о жалби изјављеној против одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику и о жалби изјављеној против пропуштања скупштине да такву одлуку донесе. Даном почетка примене

Закон о уређењу судова (“Службени гласник РС” бр. 1116/08 и 104/09) и Закон о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава (“Службени гласник РС” бр. 116/08), односно 01.01.2010. године, престали су са радом судови и јавна тужилаштва, основани Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава (“Службени гласник РС” бр. 63/01 и 42/02). Имајући у виду одредбе о надлежности судова из Закона о уређењу судова, а пре свега одредбе члана 29. тог закона којим је прописано да Управни суд суди у управним споровима и врши друге послове одређене законом, као и одредбу члана 54. став 3. Закона о локалним изборима, којом је прописано да се у поступку заштите изборног права сходно примењују одредбе закона којим се уређује поступак у управним споровима, Уставни суд оцењује да је за поступање по захтеву за измену наведене пресуде окружног суда надлежан Управни суд. Уставни суд налази да се у конкретном случају подносилац благовремено обратио Управном суду “жалбом због пропуштања Скупштине града С. да донесе одлуку о измени акт којим је утврђен престанак мандата одборнику”, захтевајући да се измени акт – одлука о престанку мандата одборника. У ситуацији када је мандат подносиоцу одузет пресудом Окружног суда у Смедереву и када је Управни суд констатовао да се поднетом жалбом тражи измена акта – одлуке о престанку мандата одборника, по оцени Уставног суда, јасно произлази да је Управни суд као надлежни орган требао да поступа по члану 61. Закона о Уставном суду и да донесе одлуку по захтеву за измену акта. **Уставни суд је утврдио да се у конкретном случају последице настале** применом одредаба члана 47. Закона о локалним изборима, за које је утврђено да нису у сагласности са Уставом, **могуће отклонити управо изменом** акта о престанку мандата. Имајући у виду наведено, као и чињеницу да је Управни суд већ одлучивао о подносиоцевом захтеву за измену акта и донео решење којим је такав захтев одбацио, Уставни суд је одлучио да поништи решење Управног суда Уж. 176/10 од 05.11.2010. године и одреди да Управни суд поново одлучи о захтеву подносиоца за измену акта, у року од 30 дана од дана достављања овог решења. Уставни суд указује да у поступку за измену акта о престанку мандата за који је надлежан Управни суд, тај суд, у складу са чланом 61. Закона о Уставном суду, може само одлучивати о захтеву за измену акта о престанку мандата. Међутим, Управни суд у том поступку не може одлучивати о измени акта о додели мандата новом одборнику који је донела скупштина општине. Захтев за измену тог акта може се поднети само органу који је тај акт донео и то након доношења одлуке Управног суда да измени акт о престанку мандата.

Поступајући у извршењу решења Уставног суда број ХУ-1563/2010 од 15.09.2011. године, сагласно члану 104. Закона о уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07), Управни суд је применом \*ванредног правног средства прописаног чланом 61.

Закона о Уставном суду\*, члана 61. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07), члана 54. став 3. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/07 и 34/10) и сходном применом члана 40. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као у изреци ове пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ  
дана 10.11.2011.године, 16 Уж. 123/11**

Записничар  
Драгица Вранић,

Председник већа-судија  
Невена Милојчић,

**текст означен звездicom**

**\*ванредног правног средства прописаног чланом 61. Закона о Уставном суду\*  
се не уноси у пресуду**

Невена/ЉК