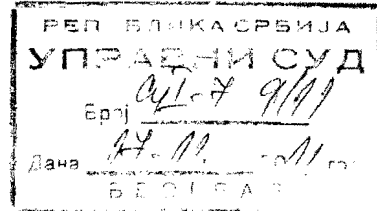


НАПОМЕНА

Формална правноснажност пресуде: значи то да пресуда више не може бити нападнута редовним правним леком. Тиме се, међутим, не искључује могућност побијања правноснажне пресуде ванредним правним средством прописаним законом.

По мишљењу већа одредба члана 61. Закона о Уставном суду је тим Законом прописано ванредно правно средство.

Одлука у изреци у наведеном облику и употребом речи “враћа се” донета је обзиром да је у пресуди Уставног суда ХУ 1563/2010 од 15.09.2011. године на 6. страни последњи пасус употребљен термин “одузет”, а у контексту: “у ситуацији када је Управни суд констатовао да је мандат подносиоци **одузет** пресудом Окружног суда у Смедереву”. Ова реч је у том контексту употребљена у свим пресудама Уставног суда у оваквим предметима.



ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Издајања мишљења код гласања и верификације става заузетог на XII седници свих судија Управног суда

Ставом заузетим на XII седници свих судија Управног суда одлучено је да став II изреке пресуде, огледно разматране а донете у извршењу решења Уставног суда у поступку по захтеву за отклањање последица насталих применом члана 47. Закона о локалним изборима гласи:

“МЕЊА СЕ пресуда Окружног суда Уж бр ... од ..., тако што се жалба жалиоца одбија”.

У огледном предмету 16 Уж 123/11 који је разматран приликом заступања става, као и у свим предметима суда те врсте, поступа се по налогу Уставног суда којим се одређује да се **последница**- престанак одборничког мандата М. Ж. **отклони** изменом појединачног акта на основу кога му је престао мандат а поводом захтева странке (овакав налог-наредба је дефинисана у ставу I изреке решења Уставног суда). Ставом II решења Уставног суда поништава се решење Управног суда Уж... од ... и одређује да Управни суд поново одлучи о захтеву за измену појединачног акта о престанку мандата у року од 30 дана од дана достављања овог решења.

У образложењу решења Уставни суд је утврдио да је у конкретном случају **последнице настале** применом одредаба члана 47. Закона о локалним изборима, за које је утврђено да нису у сагласности са Уставом могуће **отклонити управо изменом акта** о престанку мандата а имајући у виду и чињеницу да је Управни суд већ одлучивао о подносиоцевом захтеву за измену акта и донео решење којим је такав захтев одбацио, Уставни суд је одлучио да поништи решење Управног суда Уж 176/10 од 05.11.2010.године и одреди да Управни суд поново одлучи о захтеву подносиоца за измену акта.

Сматрам да је последица настала применом одредбе члана 47. Закона о локалним изборима, одузимање мандата одборнику правноснажном пресудом Окружног суда којом је утврђено да је М. Ж. престао мандат одборника у Скупштини града Смедерева. Ова пресуда је донета поводом поднете од стране трећих лица жалбе – иницијалног акта и иста је у време доношења и даље била законита.

Сматрам да приликом примене одредбе члана 61. Закона о Уставном суду нема места одлучивању по жалби јер да би се одлучивало по жалби мора се применити материјално правни пропис Закона о локалним изборима који ту жалбу, као иницијални акт у судском поступку прописује.

Поступајући по захтеву за отклањање последица насталих применом члана 47. Закона о локалним изборима сматрам да не треба одлучивати о основаности иницијалног акта-жалбе у предмету Окружног суда у Смедереву. Наиме, сматрам да уколико се жалба-иницијални акт одбије као неоснована то значи да је неоснована од почетка – доношења па да се тиме доводи у питање свз одлуке Скупштине донете од одузимања мандата до доношења пресуде Управног суда без обзира што пресуда Управног суда има дејство од дана доношења.

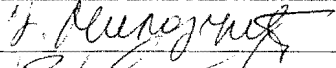
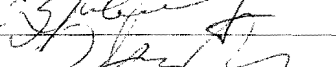


Осим тога сматрам да уколико Управни суд одлучује о жалби ствара двостраначки предмет.

Изрека пресуде донета у поступку отклањања последице -одузимања мандата одборнику мора да буде извршива. Усвојени став предлога изреке доводи до тога да је изрека неизвршива.

Напомињем да нису сви одборници означени у пресуди Окружног суда у Смедереву подносили Уставном суду захтеве те да у Управном суду нема предмета оних одборника који се нису обраћали Уставном суду. Због тога уколико би изрека остала да гласи "тако што се жалба жалилаца одбија" Управни суд би одлучио без захтева странке.

Због тога се по овом мишљењу таквом одлуком садржаном у ставу II пресуде не могу отклонити настале последице примене одредбе члана 47. Закона о локалним изборима, применом одредбе члана 61. и члана 104. Закона о Уставном суду.

Због свега наведеног и даље сматрам да је изрека пресуде Управног суда предложена у огледно разматраном предмету потпуно подобна да се у извршењу решења Управног суда отклоне последице настале применом члана 47. Закона о локалним изборима, јер је кратка, јасна и подобна за извршење.

Невена Милојчић	
Стево Ђурановић	
Обрад Андрић	
Гордана Џакула	

Прилог:

Нацрт пресуде огледно разматраног предмета Уж 123/11 од 10.11.2011.године са напоменама.

У Београду дана 16.11.2011.године.