



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Нишу  
II-3 Уж.322/10  
04.11.2010. године  
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Николе Динића, председника већа, Драгана Јовановића и Десе Симић, чланова већа, са судијским помоћником Драганом Ранђеловић, као записничарем, одлучујући о жалби Г.Д из П, Улица ....., против Скупштине општине Прокупље, због пропуштања да донесе одлуку о измени акта, у нејавној седници већа одржаној дана 04.11.2010. године, донео је:

## РЕШЕЊЕ

**Жалба СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

### Образложење

Жалилац је дана 16.06.2010. године, поднео овом суду жалбу због пропуштања Скупштина општине Прокупље да на седници одржаној дана 14.06.2010. године донесе одлуку о измени акта којим је утврђен престанак мандата одборника применом члана 47. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“ број 129/07 ). Жалбом даље наводи да је Одлуком Уставног суда Републике Србије број I Уз-52/2008 од 21.04.2010. године („Службени гласник РС“, број 34/2010 ) утврђено да одредбе члана 43. и члана 47. Закона о локалним изборима нису у сагласности са Уставом Републике Србије, због чега се обратио Скупштини општине Прокупље, за измену акта којим му је утврђен престанак мандата на основу поднете бланко оставке, пре времена на које је изабран. Како о овом захтеву Скупштина општине Прокупље није донела одлуку, то се жалилац обратио овом суду позивајући се на одредбу члана 49. Закона о локалним изборима и предложио суду да донесе одлуку којом ће утврдити повраћај мандата овде жалиоцу Г.Д, а који му је одузет

активирањем бланко оставке. Жалбом указује да је одредбом члана 47. овог закона била прописана бланко оставка као начин престанка одборничког мандата пре истека времена. Даље, жалбом наводи да је чланом 166. став 2. Устава Републике Србије прописано да су одлуке Уставног суда коначне, док је чланом 171. став 1. Устава Републике Србије прописано да је свако дужан да поштује и извршава одлуке Уставног суда. Наводи да би у конкретном случају требало применити одредбе члана 7, члана 61. и члана 104. Закона о Уставном суду ( „Службени гласник РС“ број 109/07 ).

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима ( “Службени гласник РС” бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта-одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

И у случају када је до престанка мандата одборника дошло пресудом окружног суда, ниједном одредбом Закона о локалним изборима, нити неког другог закона није предвиђена могућност изјављивања жалбе којом се

тражи измена те одлуке.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом ( члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр. 129/07), и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као диспозитиву овог решења.

### **РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**

**Дана 04.11.2010. године, II-3 Уж.322/10**

**Записничар**

**Драгана Ранђеловић, с.р.**

**Председник већа – судија**

**Никола Динић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

СЂ