



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-3 Уж.367/10
11.11.2010. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Николе Динића, председника већа, Драгана Јовановића и Десе Симић, чланова већа, са судијским помоћником Драганом Ранђеловић, као записничарем, одлучујући о жалби жалиље В.М из села Т, град Л, изјављеној против Скупштине града Лесковца, због пропуштања да донесе одлуку о измени акта, у нејавној седници већа одржаној дана 11.11.2010. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Жалба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Жалиља је дана 11.06.2010. године у 14,40 часова поднела жалбу Вишем суду у Лесковцу, која је код тог суда заведена под бројем РЗ. 32/10. Виши суд у Лесковцу се решењем РЗ. 32/10 од 14.06.2010. године огласио стварно ненадлежним за поступање по жалби и списе предмета доставио дана 21.06.2010. године Управном суду у Београду, као стварно надлежном. Жалба жалиље је код Управног суда заведена под бројем Уж. 367/10. У жалби наводи да је Скупштина града Лесковца пропустила да на седници одржаној дана 10.06.2010. године донесе одлуку о додели мандата одборника применом члана 47. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, број 129/07). Жалбом даље наводи да је Одлуком Уставног суда Републике Србије број I Уз-52/2008 од 21.04.2010. године („Службени гласник РС“, број 34/2010) утврђено да је та одредба неуставна због чега се а у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду обратила Скупштини града Лесковца за измену

акта којим јој је одузет мандат. Како о овом захтеву Скупштина града Лесковца није донела одлуку, то се жалиља обратила суду жалбом позивајући се на одредбу члана 49. Закона о локалним изборима.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС”, бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиље тражи измена акта-одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивана жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

И у случају када је до престанка мандата одборника дошло пресудом окружног суда, ниједном одредбом Закона о локалним изборима, нити неког другог закона није предвиђена могућност изјављивања жалбе којом се тражи измена те одлуке.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и

донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произлази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС”, бр. 129/07), и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**дана 11.11.2010. године, II-3 Уж.367/10****Записничар****Драгана Ранђеловић,с.р.****Председник већа – судија****Никола Динић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СЂ