



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-4 Уж. 703/10
Дана 29.10.2010. године
Београд

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, са судским саветником Наташом Малинић, као записничарем, одлучујући по жалби Б.П из С.М, Улица ..., изјављеној против Скупштине града Сремска Митровица, због пропуштања да донесе одлуку о измени акта у предмету престанка и доделе мандата одборника, у нејавној седници већа одржаној дана 29.10.2010. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба се ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Жалилац је дана 17.06.2010. године, поднео жалбу Вишем суду у Сремској Митровици, због пропуштања Скупштине града Сремска Митровица да на седници одржаној дана 15.06.2010. године донесе одлуку о престанку мандата одборнику Т.С и додели мандат жалиоцу. У жалби указује да је Одлуком Уставног суда Републике Србије број 1 Уз -52/2008 од 21. априла 2010. године утврђено да су одредбе члана 43. и 47. Закона о локалним изборима неуставне, због чега се, у складу са чланом 7. и чланом 61. Закона о Уставном суду, обратио Скупштини града Сремска Митровица, за измену акта којим му је одузет мандат, а одузет је пресудом Округног суда у Сремској Митровици, посл. бр.У-172/08 од 16.10.2008. године. Како о овом захтеву Скупштина града Сремска Митровица није донела одлуку, жалилац жалбом захтева да суд донесе одлуку којом ће утврдити престанак мандата одборнику Скупштине града Сремска Митровица, С.Т и истовремено предметни мандат

доделити жалиоцу, позивајући се на одредбу члана 49. Закона о локалним изборима. На седници одржаној дана 15.06.2010. године Скупштина града Сремска Митровица донела је закључак којим не прихвата захтев за враћање мандата Б.П. Виши суд у Сремској Митровици се решењем посл.бр.ЗРЗ-36/10 од 17.06.2010. године огласио стварно ненадлежним за поступање у наведеној правној ствари и предмет по правоснажности решења доставио Управном суду у Београду као стварно надлежном, дана 29.07.2010 године.

У поступку претходног испитивања поднете жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити као недозвољену.

Одредбом члана 49. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, бр. 129/2007), прописано је да на одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о престанку мандата одборника, као и о потврђивању мандата новом одборнику, допуштена је жалба надлежном окружном суду. Жалба је допуштена и у случају када скупштина пропусти да донесе одлуку из става 1. овог члана. Ставом 4. и 5. наведеног члана Закона прописано је да право на подношење жалбе из става 2. овог члана има сваки одборник, те да се жалба подноси у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупштине јединице локалне самоуправе.

Како се, у конкретном случају, жалбом жалиоца тражи измена акта - одлуке о престанку мандата одборника, то суд налази да цитираном одредбом закона није предвиђена могућност подношења жалбе када се одлучује о захтеву за измену раније донете одлуке о престанку мандата одборника.

Ово са разлога што је одредбом члана 49. наведеног Закона прописана само могућност изјављивања жалбе на одлуку јединице локалне самоуправе о престанку мандата, или потврђивању мандата новом одборнику, односно пропуштању да се о томе донесе одлука и то у року од 48 часова од дана доношења такве одлуке односно од дана пропуштања да се о истој одлучи.

И у случају када је до престанка мандата одборника дошло пресудом окружног суда, ниједном одредбом Закона о локалним изборима, нити неког другог закона није предвиђена могућност изјављивања жалбе којом се тражи измена те одлуке.

Поступак заштите права лица којима је мандат одузет по члану 47. Закона о локалним изборима, а који је Одлуком Уставног суда утврђен као неуставан, може се остварити једино пред Уставним судом који је такву одлуку и донео, а поступак заштите права лица предвиђен је одредбом члана 61. и 62. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07).

Из наведених одредаба Закона о Уставном суду произилази да се заштита права одборника у том случају обезбеђује од стране јединице локалне самоуправе на основу захтева одборника коме је то право повређено неуставном одредбом (члан 61. Закона о Уставном суду), а у случају изостанка таквог акта, заштита права се обезбеђује пред Уставним судом сагласно одредби члана 62. истог Закона којим се уређује начин отклањања последица насталих доношењем одлуке Уставног суда о несагласности законске одредбе са Уставом.

Са изнетих разлога, суд је нашао да је жалба недозвољена па је на основу члана 54. став 3. у вези члана 49. Закона о локалним изборима на чију примену упућује одредба члана 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07) и сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 29.10.2010. године, III-4 Уж. 703/10

Записничар

Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија

Сузана Гудураш, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

АР